

Sygn. akt III Cz 1035/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. S. (1)

przeciwko T. S. i E. S.

przy udziale Prokuratura Rejonowego w Rybniku

o zaprzeczenie ojcostwa

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 7 listopada 2017r., sygn. akt IV RC 470/17

postanawia:

zmienić postanowienie w ten sposób, że odstąpić od obciążania powódki kosztami sądowymi.

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1005/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku postanowieniem zawartym w punkcie 3 wyroku z dnia 7 listopada 2017r. nakazał pobrać od powódki M. S. (2) kwotę 590,40 zł tytułem kosztów postępowania w sprawie na podstawie art. 100 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez odstąpienie od obciążenia powódki kosztami postępowania zarzucając naruszenie art. 179 § 2 k.r.o. w związku z art. 102 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 113 ust. 1 kswscU, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

Sąd I instancji uznał zasadność obciążenia powódki tymi kosztami na podstawie art. 100 k.p.c.

Zwrócić jednak należy uwagę, że ustanowienie kuratora dla małoletniej pozwanej E. S., która to czynność doprowadziła do powstania kosztów sądowych których poniesieniem została obciążona powódka zaskarżonym postanowieniem, nastąpiło z urzędu i wynikało z przepisów prawa materialnego, a to art. 98 § 2 k.r.o. Nadto nie można pominąć, że oddalenie powództwa nastąpiło z powodu przekroczenia sześciomiesięcznego terminu do wytoczenia powództwa o zaprzeczenie ojcostwa, a nie bezzasadności samego powództwa co do zasady. Nadto nie można pominąć, że powódka w toku tego postępowania poniosła częściowo koszty sądowe w postaci opłaty od pozwu. Tym samym,

skoro generowanie dalszych kosztów sądowych powstało z przyczyny niezależnych od strony powodowej, to, w ocenie Sądu Okręgowego, zasadnym jest zastosowanie w niniejszej sprawie art. 113 ust. 4 kswscU i odstąpienie od obciążenia powódki kosztami sądowymi w postaci wynagrodzenia kuratora procesowego dla małoletniej pozwanej.

Z tych względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSO Andrzej Dyrda