

**Sygn. akt III Cz 792/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. Z.

przeciwko H. Z.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 30 stycznia 2018 r., sygn. akt I C 1037/17

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

**Sygn. akt III Cz 792/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju** w postanowieniu z dnia 30 01 2018r. oddalił wniosek powoda M. Z. o udzielenie mu zabezpieczenia powództwa - skierowanego przeciwko H. Z. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 171/14.

W uzasadnieniu orzeczenia uznał, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu mu zabezpieczenia.

Orzeczenie zaskarżył **powód M. Z.**.

Zarzucił, że wydane orzeczenie pozostaje w skrajnej sprzeczności z wymiarem sprawiedliwości.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 730<sup>1</sup> k.p.c. w związku z art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. powód, żądając udzielenia mu zabezpieczenia powództwa powinien był uprawdopodobnić swoje roszczenie i interes prawny w jego udzieleniu, a sąd ferując

orzeczenie powinien odnieść się do zaoferowanego mu materiału i dokonując jego analizy dokonać oceny zasadności wniosku w kontekście regulacji art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Powództwo zostało oparte na twierdzeniu, że po powstaniu tytułu wykonawczego (wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 10 05 2012r., sygn. akt I C 21/10, mocą której powód zobowiązany był zapłacić na rzecz pozwanego H. Z. 10 000zł) Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju w wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt I Ns 859/10 zasądził od H. Z. na rzecz powoda kwotę 9 950zł, a powód złożył pozwanemu oświadczenie o potrąceniu tej wierzytelności.

Powództwo ma zatem oparcie w przywołanej powyżej regulacji art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. i w materiale sprawy należy uznać, że dochodzone przez powoda roszczenie zostało uprawdopodobnione.

Może ono być skutecznie jednak realizowane tylko wówczas,

gdy istnieje możliwość spełnienia tytułu wykonawczego, przez co prowadzenie przez pozwanego egzekucji na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego samo

w sobie świadczy o posiadaniu przez niego interesu prawnego w udzieleniu mu żądanego zabezpieczenia (w razie zaspokojenia roszczenia objętego tytułem wykonawczym na skutek przeprowadzonej egzekucji tytuł wykonawczy przestaje istnieć, przez co odpada możliwość uwzględnienia powództwa i tym samym brak zabezpieczenia w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego może uniemożliwić powodowi uzyskanie dochodzonej ochrony prawnej).

Dokonanie prawidłowej oceny tego zagadnienia wymagało zatem zapoznanie się z materiałem sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego

przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju A. M. zarejestrowanej pod sygn. akt Km 171/14 w celu ustalenia, czy nie doszło do wyegzekwowania należności objętych przedmiotowym tytułem wykonawczym i czy na jego podstawie w dalszym ciągu jest prowadzona egzekucja.

Sąd pierwszej instancji ferując zaskarżone orzeczenie z tego obowiązku się nie wywiązał, przez co orzeczenie to jest przedwczesne.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

***Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji***

***na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13***

***§ 2 k.p.c.***

Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając wniosek skarżącego o udzielenie mu zabezpieczenia zażąda od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju A. M. akt sprawy o sygn. Km 171/14.

Następnie na podstawie zawartego w tych aktach materiału ustali,

czy nie doszło do wyegzekwowania należności objętych przedmiotowym tytułem wykonawczym i czy na jego podstawie w dalszym ciągu jest prowadzona egzekucja,

po czym w zależności od poczynionych w tym zakresie ustaleń wniosek skarżącego

o udzielenie mu zabezpieczenia uwzględni (na podstawie tytułu wykonawczego jest prowadzona egzekucja) albo go oddali (doszło do wyegzekwowania należności objętych tytułem wykonawczym).

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk