

Sygn. akt III Cz 626/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Danuta Woław-Klyta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 października 2018 r. w G.

sprawy z powództwa Gmina R.

przeciwko E. K., E. R., S. K., M. K., J. S. i A. R.

o eksmisję

na skutek zażalenia pozwanej E. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 18 grudnia 2017 r., sygn. akt I C 871/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Danuta Woław -Klyta	SSO Magdalena Balion - Hajduk	SSO Marcin Rak
--------------------------------	-------------------------------	----------------

Sygn. akt III Cz 626/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 grudnia 2017r. Sąd Rejonowy w Rybniku umorzył postępowanie w stosunku o pozwanego S. K. na podstawie art. 203 k.p.c. oraz art. 355 k.p.c., wobec cofnięcia w tym zakresie powództwa przez powódkę ze zrzeczeniem się roszczenia.

Zażalenie na to rozstrzygnięcie złożyła pozwana E. K., zarzucając naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez do tj. zeznań pozwanej z pominięciem zasady swobodnej oceny dowodów , dokonanie oceny dowodów w sposób dowolny i sprzeczny z ich treścią. Wniosła o uchylenie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Z akt sprawy wynika, że na rozprawie z dnia 18 grudnia 2017r. pełnomocnik powódki cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w stosunku o pozwanego S. K.. Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia

pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. To strona powodowa jest dysponentem procesu w tym sensie, że decyduje kogo pozywa. Po wytoczeniu powództwa podlega pewnym ograniczeniom, ale nie dotyczy to sytuacji gdy cofa pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Wówczas nie wymaga na cofnięcie pozwu niczyjej zgody, a konsekwencją jest umorzenie postępowania.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu jako bezzasadne, stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Danuta Woław – Klyta SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Marcin Rak