

Sygn. akt III Cz 608/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Pawlik

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 września 2018 r. w G.

sprawy z powództwa C. K.

przeciwko A. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt I C 772/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 608/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju w postanowieniu z dnia 11 10 2017r. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kluczborku, uznając,

że w sytuacji gdy strony umowy nie zawarły zapisu w umowie, nie zmieniając

tym samym ogólnych reguł właściwości miejscowej wynikającej z kodeksu postępowania cywilnego, sąd ma prawo do zbadania, czy w świetle tych właśnie reguł jest właściwy do rozpoznania sprawy, czy też nie, co uzasadnia przekazanie sprawy według właściwości ogólnej miejsca zamieszkania pozwanego.

Orzeczenie zaskarżył **powód C. K.**, który wnosił o rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju.

W uzasadnieniu między innymi podnosił, iż wszystkie dokumenty znajdują się w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju, co będzie miało znaczenie dla szybkości postępowania i uzasadnia rozpoznanie sprawy przez ten Sąd.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powód dochodzi w sprawie zapłaty od pozwanego kwoty 6 077,52zł, stanowiące nadpłatę uzyskaną przez pozwanego bez podstawy prawnej. Pozew skierował do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju.

W myśl regulacji art. 202 k.p.c. niewłaściwość sądu dającą się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Sąd nie bada z urzędu tej niewłaściwości również przed doręczeniem pozwu.

W każdym stanie sprawy Sąd uwzględnia z urzędu jedynie swą niewłaściwość miejscową wyłączną, rzeczową oraz funkcjonalną, które w niniejszej sprawie nie występują.

Ewentualną inną niewłaściwość miejscową sądu (poza przywołaną powyżej niewłaściwością miejscową wyłączną) Sąd Rejonowy mógł uwzględnić - stosownie

do regulacji art. 202 zd. 1 k.p.c. - tylko **za zarzut pozwanego zgłoszony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.**

Pozwany takiego zarzutu jednak nie podniósł, wobec czego Sąd Rejonowy nie był uprawniony do badania swej właściwości miejscowej.

Dlatego brak było formalno-procesowych podstaw do wydania zaskarżonego orzeczenia, co czyni zażalenie uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego orzeczenia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik