

Sygn. akt III Cz 446/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 czerwca 2018 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział

w R.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika przy Sądzie Rejonowym

w R. A. C. z dnia 30 grudnia 2016 r.

w sprawie o sygn. akt Km 3294/16

w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt I Co 679/17

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić postanowienie Komornika przy Sądzie Rejonowym w Rybniku A. C. z dnia 30 grudnia 2016 r.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 446/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 4 01 2018r. oddalił zmienił postanowienie Komornika S. przy Sądzie Rejonowym w Rybniku A. C. z dnia 30 12 2016rw punkcie 2 o tyle, że w miejsce kwoty 971,26 złotych wpisał kwotę 790,76 oraz w miejsce kwoty 965,30 złotych wpisał kwotę 784,80 złotych; oddalił skargę w pozostałej części i odstąpił

od obciążania dłużnika kosztami postępowania skargowego.

W uzasadnieniu wskazał, że komornik nieprawidłowo ustalił koszty postępowania egzekucyjnego poprzez doliczenie podatku od towarów i usług, czym naruszył przepis art. 49 ust. 1 uksie, a to uzasadniało zmianę kosztów postępowania egzekucyjnego. Uznał ponadto, iż koszty egzekucji administracyjnej wskazane przez wierzyciela, tj. kwota 96,10 złotych, nie zostały objęte tytułem wykonawczym, na podstawie którego możliwe byłoby wyegzekwowanie wskazanych przez wierzyciela kosztów.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel Zakład Ubezpieczeń Społecznych**

w W., który wnosił o jego uchylenie i kontynuowanie egzekucji

na podstawie odpisu tytułu wykonawczego aż do pełnego zaspokojenia należności określonych w adnotacji administracyjnego organu egzekucyjnego

z dnia 21 11 2016r., tj. z uwzględnieniem kosztów egzekucji administracyjnej należnych skarżącemu. Skarżący przywołując treść regulacji art. 62 b § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U.2017.1201 t.j.), wskazał, iż informacje o kwocie kosztów egzekucji administracyjnej należnej do wyegzekwowania przez organ egzekucyjny przejmujący zbieg nie zamieszcza się na tytule lecz w adnotacji. Tym samym organ egzekucyjny niezasadnie pominął fakt powstania w sprawie kosztów egzekucji administracyjnej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie (sygn. Km 3294/16) zgodnie z zarządzeniem Komornika z dnia 22 11 2016r. zostało dołączone

do sprawy Km 3293/16 z uwagi na fakt, iż toczyło się na rzecz tego samego wierzyciela.

Zgodnie z treścią regulacji art. 62 b § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organ egzekucyjny opatruje odpis tytułu wykonawczego adnotacją o wysokości należnych kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu egzekucyjnym, w którym powstał zbieg, oraz zakresie, w jakim należność została zaspokojona.

W przypadku wystąpienia zbiegu egzekucji sądowej z egzekucją administracyjną administracyjny organ egzekucyjny doręcza odpisy dokumentów wraz z adnotacją komornikowi sądowemu na adres elektroniczny w elektronicznej platformie usług administracji publicznej zwanej (...), powiązanej z kontem tego komornika na (...), a wskazaną powyżej adnotacje, sporządza się „według struktury logicznej udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej

na stronie podmiotowej Izby Skarbowej w S.” (§ 3 ust. 2 pkt 1 i 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 09 2016r. – Dz.U. 2016r. poz. 1416).

Tego rodzaju adnotacja została dołączona do odpisu tytułu wykonawczego (k. 1-3 akt Km 3294/16) oraz wskazano w niej kwotę kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu administracyjnym, w którym powstał zbieg.

Obligowało to Komornika Sądowego jako organu egzekucyjnego, któremu przekazano łączne prowadzenie obu egzekucji nie tylko do wyegzekwowania należnych mu kosztów egzekucyjnych, ale także do kontynuowania egzekucji i wyegzekwowania kosztów poniesionych przez administracyjny organ egzekucyjny.

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym postanowieniu, co skargę i tym samym zażalenie czyniło uzasadnionym

oraz prowadziło do zmiany zaskarżonego postanowienia i do uchylenia zaskarżonego postanowienia Komornika w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

R. zaskarżone postanowienie jest wadliwe dlatego zażalenia wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji

na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz