

Sygn. akt III Cz 313/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Arkadia Wyraz – Wieczorek

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa T. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 25 października 2017 r., sygn. akt I C 687/17

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 917 (dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Artur Żymełka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek

Sygn. akt III Cz 313/18

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 postanowienia z 25 października 2017r. Sąd Rejonowy zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 917 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 101 k.p.c. Sąd wskazał, że powód przed wniesieniem pozwu nie wezwał pozwanej do zapłaty. Pozwana po otrzymaniu odpisu pozwu uznała roszczenie, o czym poinformowała przy pierwszej czynności procesowej. Na zasądzone koszty składały się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł, które Sąd Rejonowy ustalił na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Zażalenie na to rozstrzygnięcie złożył powód, domagając się jego zmiany przez zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego. Wywodził, że wniesienie pozwu było celowe dla dochodzenia praw, a pozwana przed wytoczeniem powództwa posiadała wiedzę na temat brakującej kwoty odszkodowania. Wskazywał, że sprawa ma charakter ubezpieczeniowy, a postępowanie sądowe jest poprzedzone postępowaniem likwidacyjnym i sam fakt zgłoszenia szkody winien być traktowany jako wezwanie do naprawienia szkody.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 k.p.c., zwrot kosztów postępowania należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu.

Zastosowanie powyższej zasady uzależnione jest zatem od uprzedniego i kumulatywnego spełnienia przez stronę pozwaną wskazanych w tym przepisie obu przesłanek.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że strona pozwana nie spełniła kumulatywnie wskazanych w art. 101 k.p.c. przesłanek. Z treści pierwszego pisma procesowego złożonego w sprawie przez pozwaną, datowanego na 12 października 2017r. wynika, że pozwana uznała roszczenie. Zwrócić jednak należy uwagę, że wniesienie pozwu w niniejszej sprawie poprzedzone zostało postępowaniem likwidacyjnym, w którym nastąpiło zgłoszenie szkody, co należało uznać za równoznaczne z wezwaniem pozwanej do zapłaty. Nadto, pozwana przyznając niesporną kwotę odszkodowania, pouczyła powoda o możliwości dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. W konsekwencji, nie można było uznać, aby pozwana nie dała powodu do wytoczenia sprawy. Okoliczność ta wykluczała możliwość zastosowania art. 101 k.p.c., a uzasadniała obciążenie strony pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi na zasadach ogólnych (art. 98 k.p.c.).

Sąd Okręgowy zmienił zatem zaskarżone postanowienie jak w sentencji na podstawie 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek