

Sygn. akt III Cz 181/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 kwietnia 2018 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela K. R. (R.)

przeciwko dłużnikowi D. S. (1) (S.)

o egzekucję świadczeń niepieniężnych

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 5 grudnia 2017 r., sygn. akt I Co 1188/17

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek.***

SSO Roman Troll	SSO Magdalena Balion - Hajduk	SSO Leszek Dąbek
-----------------	-------------------------------	------------------

***Sygn. akt III Cz 181/18***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w (...)*** w postanowieniu z dnia 5 12 2017r.

wyzначył dłużnikowi D. S. (2) termin do wykonania obowiązku orzeczonego postanowieniem tego Sądu z dnia 1 06 2017r. w sprawie o sygnaturze akt I Ns 1495/13 „polegającego na demontażu ogrodzenia na terenie pasa drogowego o długości 76,5 metra odgradzającego działkę (...) od działek (...) do 31 grudnia 2017r. i zagroził dłużnikowi nakazaniem zapłaty na rzecz wierzyciela K. R. kwoty po 500zł za każdy dzień zwłoki do wykonania czynności”.

Orzeczenie ferował stosując regulacje: art. 1050 § 1 k.p.c. i art. 1050<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik D. S. (1)**, który wnosił o jego uchylenie oraz zasądzenie na jego rzecz od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje :***

Wierzyciel żąda we wniosku - w oparciu o regulację art. 1050<sup>1</sup> k.p.c. - „nakazanie dłużnikowi D. S. (2) zapłaty na jego rzecz kwot po 100zł za każdy dzień zwłoki”, a z jego uzasadnienia jednoznacznie wynika, że wierzyciel domaga się

w nim tylko wyegzekwowania udzielonego mu zabezpieczenia w postaci demontażu przez dłużnika wskazanego w tym postanowieniu ogrodzenia, co stosownie do regulacji art. 321 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. wiązało Sąd przy rozpoznaniu sprawy.

Przy rozpoznaniu wniosku umknęło uwadze Sądu Rejonowego, że egzekwowane świadczenie może być wykonane nie tylko przez dłużnika ale także przez inne osoby (usunięcia ogrodzenia mogą dokonać także inne osoby).

Jest to zatem świadczenie zastępowalne, którego egzekucja uregulowania jest w art. 1049 § 1 k.p.c. w związku z art. 743 § 1 zd. 1 k.p.c., nie podlega ona reżimowi prawnemu wskazanemu we wniosku (art. 1050<sup>1</sup> k.p.c.), przez co wniosek wierzyciela jest oczywiście bezzasadny i jako taki podlega on oddaleniu.

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym, co niezależnie od zawartych w zażaleniu zarzutów (ich ocena jest bezprzedmiotowa) czyni zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego postanowienia,

przez oddalenie wniosku.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., pozostawiając***

***bez rozpoznania wniosek skarżącego o zasądzenie na jego rzecz od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, gdyż stanowią one część kosztów postępowania zabezpieczającego, o których zgodnie z regulacją art. 745 k.p.c. rozstrzyga sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w której wydano postanowienie o zabezpieczeniu.***