

Sygn. akt III Cz 61/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2018 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy egzekucyjnej wierzycieli Banku (...) Spółki Akcyjnej w W., Banku Spółdzielczego w J., (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju

pod sygn. akt Km 903/10, Km 4995/14, Km 2524/15, Km 1550/16

przeciwko dłużnikom M. M. (1) i M. M. (2)

przy udziale nabywcy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika M. M. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 29 sierpnia 2017 r., sygn. akt I Co 1797/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 61/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju w postanowieniu z dnia 29 08 2017r. przysądził na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w J. przy ulicy (...), o urządzonej księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju pod nr (...) za cenę 53.250,00 zł, uznając, że cena jego nabycia została zapłacona w całości.

Orzeczenie zaskarżył ***dłużnik M. M. (1)***, który wnosił o jego uchylenie.

Zarzucił, że orzeczenie jest bezzasadne i narusza prawa dłużników. Podniósł także, że cena nieruchomości ustalona przez biegłego jest zaniżona, a także że nie ma możliwości zmiany lokalu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zaskarżone postanowienie definitywnie pozbawia dłużników przynależnego im spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, wobec czego jego wydanie powinno było nastąpić z dochowaniem przez Sąd Rejonowy wszystkich przewidzianym prawem wymogów formalnych.

Po prawomocnym udzieleniu przez Sąd Rejonowy licytantowi „Art. (...)” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przybicia (Sąd Okręgowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 11 04 2017r. oddalił zażalenie dłużnika M. M. (1) na postanowienie Sadu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 1 03 2016r.) licytant złożył wniosek o przedłużenie mu terminu do zapłaty ceny nabycia przynależnego dłużnikom spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego.

Wniosek ten został uwzględniony przez Sąd pierwszej w postanowieniu z dnia 20 06 2017r., w którym przedłużono licytantowi termin do uiszczenia ceny do dnia 22 06 2017r.

Rozstrzygnięcie to stanowiło podstawę do wydania zaskarżonego postanowienia i uznania w jego ramach, że zostały spełnione warunki licytacyjne wynikające

z regulacji art. 998 § 1 k.p.c.

Zostało ono jednak doręczone stronom postępowania egzekucyjnego,

- w tym także skarżącemu dłużnikowi M. M. (1) - dopiero

po wydaniu zaskarżonego postanowienia.

W następstwie tego Sąd Rejonowy nie wywiązał się ze wskazanego na wstępie obowiązku dochowania wszystkich przewidzianym prawem wymogów formalnych związanych z wydaniem zaskarżonego postanowienia, co spowodowało, że jest ono przedwczesne, a skarżący dłużnik został pozbawiony możliwości poddania kontroli Sądu odwoławczego prawidłowości postanowienia z dnia 20 06 2017r. (w oparciu o regulację art. 380 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - kontrola ta dokonywana jest tylko na zawarty w zażaleniu wniosek skarżącego).

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ponownie wyda postanowienie dotyczące przysądzenia własności, a w jego uzasadnieniu wyjaśni dlaczego uwzględnił wniosek licytanta o przedłużenie terminu

do uiszczenia ceny.

SSO Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Leszek Dąbek