

Sygn. akt III Cz 2499/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 kwietnia 2018 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Okręgowego w(...) Ośrodka (...) w R.

przeciwko dłużnikowi A. Z. (1) (Z.)

o egzekucję świadczeń pieniężnych

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym
w R. R. M. – postanowienie z dnia 21 września 2011 roku

w sprawie o sygn. akt Kms 284/10

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 września 2017 r., sygn. akt I Co 1006/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2499/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia

26 09 2017r. oddalił skargę dłużnika A. Z. (2) na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) R. M. z dnia 21 09 2011r., uznając, iż Komornik zasadnie umorzył postępowanie egzekucyjne w oparciu o regulację art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. oraz że w sposób prawidłowy ustalił wysokość opłaty egzekucyjnej i wysokość wydatków gotówkowych w tym postępowaniu.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnika A. Z. (2)**, który wnosił o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych i nieodniesienie się do argumentów podnoszonych w skardze z dnia

28 10 2016r. Wskazał, iż Sąd orzekał już w podobnych sprawach, w których Sądy Okręgowe uchylały zaskarżone przez niego postanowienia i przekazywały sprawę do Sądu I instancji. Podniósł także, iż egzekwowane w sprawie

egzekucyjnej środki były wolne od egzekucji, a ponadto komornik wyegzekwował kwotę wyższą niż wskazaną w planie podziału.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Ze zgromadzonego materiału w sprawie egzekucyjnej wynika, że z prowadzonych przez Komornika egzekucji nie uzyska sum koniecznych do zaspokojenia w całości wierzyciela, w konsekwencji czego postanowieniem z dnia 21 09 2011r. umorzono postępowanie egzekucyjne w oparciu o regulację art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.

Skarżonym postanowieniem Komornik w sposób prawidłowy ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 349,92zł, na którą składała się opłata stosunkowa 271,67 zł, wydatki gotówkowe w wysokości 54,85zł oraz koszty przejazdu do dłużnika 23,40zł.

Opłata stosunkowa – jak słusznie zauważył Sąd I instancji – stanowiła minimalną opłatę w wysokości 1/10 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ustaloną w oparciu o regulację art. 49 ust.1 ustawy z dnia 29 08 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U. z 2015r. poz. 790 j.t.). Natomiast wydatki wynikające wprost z treści art. 39 ust. 1 i 2, który uznaje zasadność poniesionych wydatków w postaci kosztów doręczenia środków pieniężnych przez pocztę lub przelewem bankowym, kosztów doręczenia korespondencji oraz kosztów przejazdu poza miejscowość, która jest siedzibą komornika.

Dlatego Komornik ferując zaskarżone rozstrzygnięcie trafnie ustalił koszty postępowania na łączną kwotę 349,92zł, a podnoszone przez skarżącego

w toku postępowania okoliczności – w tym w zażaleniu - oceny tej w żaden sposób nie podważają.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co z jej mocy prowadziło do jego oddalenia.

Resumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest prawidłowe dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Henryk Brzykiewicz SSO Leszek Dąbek