

Sygn. akt III Cz 2196/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2018 r. w G.

sprawy z wniosku wierzyciela (...)W.

przeciwko dłużnicze M. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 11 lipca 2017 r., sygn. akt VIII Co 701/17

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 2196/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 11 07 2017r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) W.**, która wносиła o jego uchylenie i przekazanie spraw

do ponownego rozpoznania „celem nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy” oraz zasądzenie na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Zarzucała, że przy ferowaniu postanowienia nauszno regulację art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i mylne uznanie, że nie wykazała ona przejścia uprawnień w rozumieniu tej regulacji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżąca domagając się nadania na jej rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołała się do zawartej w dniu 8 07 2015r, pomiędzy nią

a(...) w K. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach § 4 ust. 1 tej umowy uzgodniono, że „Na podstawie Umowy Bank w Dniu Przeniesienia (o którym mowa poniżej) przenosi na Fundusz wszystkie Wierzytelności wchodzące w skład Portfela Wierzytelności i wymienione

w Załączniku nr(...)do Umowy oraz wszystkie odnoszące się do nich zabezpieczenia

za Cenę Ostateczną i i na zasadach określonych w niniejszej Umowie, a Fundusz Wierzytelności te wraz z odnoszącymi się do nich Zabezpieczeniami, za tę Cenę

i na tych zasadach nabywa. Wierzytelności wraz z Zabezpieczeniami przechodzą na Fundusz w Dniu Zawarcia Umowy (zwanym Dniem Przeniesienia), **pod warunkiem zapłaty Ceny Ostatecznej w terminie wskazanym w § 3 ust. 4...**”.

Zgodnie zatem z tym postanowieniem powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej

na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

**Wymogów tych nie spełnia załączony do wniosku wydruk z „Systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES” - „Potwierdzenie wykonania operacji” (k- 37 akt), który nie należy do kategorii dokumentów wymienionych w art. 95 ustawy z dnia 29 08 1997r. – Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U 2016r. poz. 1988), nie jest opatrzony żadnym podpisem i nie został uwierzytelniony,**

**przez co już tylko z tego powodu wniosek był bezzasadny.**

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano także wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do „Załączników nr(...)”, co wobec tego, iż treść tych załączników została wyłączona poza treść umowy obliżowało skarżącą

do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączona do wniosku kserokopia załącznika nie odwołuje się do konkretnej umowy, której ma on stanowić integralną część, gdyż nie wskazano w nim stron umowy

i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by ją skonkretyzować

i nie wynika to również ze zamieszczonego na nim poświadczenia pełnomocnika skarżącej (w poświadczeniu zawarto tylko wzmiankę „Za zgodność z oryginałem”).

Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej

przez skarżącą umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczy on innej umowy).

Z tych względów w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżąca wykazała w sposób przewidziany prawem przejście na nią uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jej wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Roman Troll SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek