

Sygn. akt III Cz 2153/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 lutego 2018 r. w G.

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko W. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w przedmiocie zabezpieczenia

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt III RC 278/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2153/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju w postanowieniu z dnia 6 10 2017r. udzielił zabezpieczenia powództwa M. K. przeciwko W. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w J. - A. H. w sprawie o sygn. akt Kmp 27/17 „do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w niniejszej sprawie”, uznając,

że zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdyż „pozwany

w spornym okresie miał zabezpieczone potrzeby, a jego matka J. C. nie zaciągała długów na jego utrzymanie”.

Orzeczenie zaskarżył **W. K.**, który wnosił o jego zmianę przez oddalenie wniosku, bądź jego uchylenie i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulacje: art. 379 pkt 3 k.p.c. gdyż „sprawa została już prawomocnie osądzona” oraz 379 pkt 5 k.p.c. poprzez pozbawienie go możliwości obrony swych praw.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Przy nadaniu biegu pismu M. K. z dnia 14 08 2017r. umknęło uwadze Przewodniczącego Sądu Rejonowego, iż zawiera ono tylko wnioski o zabezpieczenie przyszłego powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci ugody sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w (...) z dnia 14 09 2005r. w sprawie o sygn. akt III RC 389/05 (opatrzonej klauzulą wykonalności nadaną w dniu 22 09 2005r.

Pomimo tego **pismo to zostało wadliwie zakwalifikowane jako pozew**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (zarządzenie z dnia 14 08 2017r.; k-1 akt), co jednak w żaden sposób nie zmienia jego charakteru, a prowadzone na jego podstawie postępowanie procesowe o pozbawienie wykonalności wskazanego powyżej tytułu wykonawczego nie posiadało procesowego umocowania, także w chwili wydania zaskarżonego postanowienia (pозew o pozbawienie wykonalności przedmiotowego tytułu wykonawczego wpłynął do Sądu Rejonowego w (...) po wydaniu zaskarżonego postanowienia w dniu 20 10 2017r.

Sąd udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie zobowiązany jest wyznaczyć termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia, a termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni (art. 733 k.p.c.), co ma przy tym istotne znaczenie dla obowiązywania udzielonego zabezpieczenia.

Zastrzeżenie to ma istotne znaczenie, gdyż przypadku nie wniesienia w wyznaczonym terminie pisma wszczynającego postępowanie zabezpieczenie upada

(Sąd odwoławczy nie podziela wyrażonego w literaturze poglądu, zgodnie z którym „jeżeli w postanowieniu sąd omyłkowo nie określił terminu, w którym sprawa ma być wytoczona, lub nie zastrzegł upadku zabezpieczenia, sprawa może być wszczęta

w każdym czasie, a zabezpieczenie nie upada - J. Jagieła (w:) A. Marciniak, K. Piasecki (red.), Kodeks postępowania cywilnego, t. III..., s. 28 - gdyż błąd sądu nie może dawać stronie dodatkowych uprawnień, a ponadto nie bierze pod uwagę interesów obowiązanych).

Zaskarżone postanowienie nie spełnia tych wymogów.

Dlatego niezależnie od zasadności podniesionych przez skarżącego zarzutów (ich ocena jest bezprzedmiotowa), czyni to zażalenie uzasadnione i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekaj jak w sentencji w oparciu o regulację

art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę ustali czy na podstawie pozwu, którego uwierzytelniona kserokopia zawarta jest w aktach sprawy (k. 70-75 akt),

zostało skutecznie wszczęte postępowanie, a jeżeli tak to w jakiej sprawie się ono toczy.

Jeżeli postępowanie wywołane tym pozwem jest albo było prowadzone w innej sprawie, to umorzy w całości postępowanie w niniejszej sprawie o pozbawienie wykonalności przedmiotowego tytułu wykonalności, gdyż wydanie w niej orzeczenia od początku jej wszczęcia było niedopuszczalne w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c.

a wniosek o udzielenia zabezpieczenia zarejestruje prawidłowo w repertorium (...)

i nada mu dalszy prawidłowy bieg.