

Sygn. akt III Cz 2088/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku C. S.

z udziałem H. S. (S.)

o podział majątku dorobkowego

na skutek skargi wnioskodawcy o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 12 lipca 2006 r., sygn. akt II Ns 1075/04

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 13 kwietnia 2017 r., sygn. akt II Ns 155/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2088/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z 13 04 2017r. odrzucił skargę wnioskodawcy C. S. o wznowienie postępowania w sprawie zarejestrowanej w tym Sądzie pod sygn. akt II Ns 1075/04, uznając, że nie został dochowany przewidzianego w art. 408 k.p.c. pięcioletni termin do wniesienia skargi.

Orzeczenie zaskarżyła **skarżący C. S.**, który wnosił o jego uchylenie, nie zgadzając się tym orzeczeniem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że przedmiotem zaskarżonego orzeczenia było pismo skarżącego z dnia 3 02 2017r., uznane przez Sąd pierwszej instancji za wniesioną przez skarżącego skargę o wznowienie postępowania.

Przy ferowaniu tego orzeczenia umknęło jednak jego uwadze, iż pismo

to zostało złożone przez skarżącego w wykonaniu wcześniejszego zobowiązania nałożonego na niego w zarządzeniu z dnia z dnia 20 01 2017r. (w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt II Ns 145/16 ; III Cz 1488/16; k- 91 akt), o czym jednoznacznie świadczy jego treść oraz podana w nim sygnatura akt.

W zarządzeniu tym zobowiązano skarżącego do wyjaśnienia charakteru jego pisma z dnia 29 12 2016r. (k- 85 akt II Ns 145/16), przez co to właśnie pismo,

a nie pismo z dnia 3 02 2017r. należy uznać za jego skargę o wznowienie postępowania.

Pomimo tego Sąd pierwszej instancji zamiast badać terminowość tego pisma zbadał terminowość pisma z dnia 3 02 2017r.

W następstwie tego ferując zaskarżone orzeczenie nie rozpoznała on istoty sprawy, o której mowa jest w art. 286 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.,

co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia

i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

R. zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie skarżącego jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i swemu badaniu podda pismo skarżącego z dnia 29 12 2016r. (k- 85 akt II Ns 145/16).

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek