

Sygn. akt III Cz 1736/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko M. C.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt II Nc 500/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1736/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 11 04 2017r. umorzył postępowanie, uznając że powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. nie usunął w terminie braków formalnych pozwu, gdyż nie wykazał, aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane w dniu jego udzielenia.

Orzeczenie zaskarżył **powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**, który wnosił o jego uchylenie i skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd pierwszej instancji oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono regulacje:

- art. 68 k.p.c. poprzez jego błędną interpretację, że pełnomocnik powoda nie wykazał umocowania przy pierwszej czynności, powód przedstawił Sądowi Rejonowemu pełnomocnictwo udzielone przez podmiot uprawniony Spółki, jak i dołączył odpis KRS wykazujący uprawnienie;
- art. 233 § 1 k.p.c. polegający na błędnym przyjęciu, iż powód nie wykonał zobowiązania do uzupełnienia braków formalnych wynikających z wezwania Sądu z dnia 8 02 2017r. mimo faktu, iż powód uzupełnił braki formalne w terminie, tzn. przedłożył pełnomocnictwo i odpis KRS;
- art. 505³⁷ k.p.c. poprzez błędne uznanie, iż powód nie wykonał zobowiązania Sądu do uzupełnienia braków formalnych pozwu w zakresie udowodnienia umocowania do wniesienia pozwu przez r.pr. R. P.;

- art. 201 § 4 k.s.h. poprzez jego niezastosowanie skutkujące błędnym uznaniem, iż w dacie udzielenia pełnomocnictwa M. K. nie był upoważniony do reprezentacji powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach na skutek stwierdzenia w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie braku podstaw

do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym (art. 505³⁴ § 1 k.p.c.

w związku z art. 502¹ § 1 k.p.c.), co stosownie do regulacji art. 505³⁷ § 1 k.p.c. obligowało Przewodniczącego tego Sądu do sanowania braków formalnych pozwu (między innymi przez zobowiązanie skarżącego do złożenia pisemnego pełnomocnictwa oraz oryginału odpisu z KRS bądź jego uwierzytelnionego odpisu)

Skarżący w wykonaniu zobowiązania Sądu do uzupełnienia braków formalnych pozwu przedłożył pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu w dniu

1 06 2015r. oraz uwierzytelnione przez radcę prawnego odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS według stanu na dzień 08 08 2016r

Pod udzielonym radcy prawnemu pełnomocnictwem widnieje podpis Prezesa Zarządu M. K., który jak wynika z informacji z Rejestru Przedsiębiorców z KRS był upoważniony do reprezentowania powoda od dnia

3 07 2015r. - z tą datą został ujawniony w rejestrze.

Jednocześnie uwzględniając treść zarządzenia Przewodniczącego Sądu Rejonowego zobowiązującego skarżącego - w oparciu o regulację art. 130 k.p.c.

– do usunięcia braków formalnych pozwu między innymi poprzez „złożenie pisemnego pełnomocnictwa oraz oryginału odpisu z KRS bądź jego uwierzytelnionego odpisu” należało uznać, iż zostało ono w jego literalnym brzmieniu w całości wykonane przez skarżącego.

Przy redakcji powyższego zrzędzenia umknęło przy tym uwadze Przewodniczącego Sądu Rejonowego – na co słusznie zwraca uwagę skarżąca – że wpisy dokonywane w KRS dotyczące zmian w składzie zarządu mają charakter deklaratoryjny, gdyż z mocy wyraźnego przepisu ustawy (art. 201 § 4 k.s.h.) członek zarządu spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników (między innymi wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 07 2005r. V CK 839/04).

Jakkolwiek art. 17 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym zawiera domniemanie wiarygodności danych zawartych w KRS, to jest to domniemanie prawne (art. 234 k.p.c.), które co prawda wiąże sąd postępowaniu cywilnym, lecz może ono zostać obalone (ustawa tego nie wyłącza).

Z tej przyczyny umocowanie osób, które udzieliły pełnomocnictwa do jego udzielenia może być zatem wykazywane nie tylko poprzez przedłożenie stosownych odpisów z KRS ale także innymi dokumentami, w tym także – tak jak ma to miejsce

w niniejszej sprawie – oryginałami czy prawidłowymi odpisami odpowiednich uchwał.

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia we wskazanym powyżej zarządzeniu, przez co było ono nieprecyzyjne i co za tym idzie wadliwe, a wobec tego także bezskuteczne.

W konsekwencji tego w tym zakresie nie rozpoczął biec określony skarżącej termin do usunięcia braków formalnych pozwu i tym samym brak było formalno-procesowych podstaw do wydania zaskarżonego postanowienia.

Równocześnie przy uwzględnieniu przedłożonego protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników powoda z dnia 29 05 2015r. (k. 68) należało uznać, iż braki w zakresie wykazania umocowania pełnomocnika skarżącej zostały w całości przez nią uzupełnione.

W połączeniu z powyższym czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło

do kasacji zaskarżonego postanowienia.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek