

Sygn. akt III Cz 1582/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion-Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 listopada 2017 r. w G. sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko dłużnikowi A. Z. (Z.)

o egzekucję świadczeń pieniężnych

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. – zawiadomienie z 27 listopada 2009 roku o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu w sprawie o sygn. akt Km 900/09

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu w przedmiocie oddalenia wniosku

o sporządzenie uzasadnienia

z dnia 22 marca 2017 r., sygn. akt I Co 563/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1582/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z 7 marca 2017r. Powołując się na treść art. 357 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. wskazał, że na postanowienie o oddaleniu skargi na czynności komornika w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu zażalenie nie przysługuje. Tym samym, postanowienie to nie podlega uzasadnieniu.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył dłużnik. W ocenie skarżącego Sąd nie rozważył zastosowania art. 759 § 2 k.p.c. Zarzucił naruszenie art. 357 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił podstawę faktyczną i prawną, którą Sąd Odwoławczy przyjmuje za własną, uznając, że nie ma potrzeby ich ponownego, szczegółowego przytaczania.

Zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c., zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach przewidzianych w ustawie. Natomiast, według regulacji zawartej w art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394 § 1 k.p.c., Sąd doręcza postanowienie z uzasadnieniem, gdy stronie przysługuje zażalenie na postanowienie Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie. Z kolei Sąd Najwyższy w uchwale podjętej dnia 28 listopada 1969r. w sprawie o sygn. III CZP 83/69 wskazał, iż zażalenie przysługuje na postanowienie sądu rejonowego oddalające skargę na czynności komornika i kończące postępowanie egzekucyjne.

Mając na uwadze powyższe, winno się zauważyć, iż rozumienie pojęcia „orzeczenie kończące postępowanie w sprawie” wymaga w postępowaniu egzekucyjnym uwzględnienia specyfiki i charakteru tego postępowania – iż w sprawie egzekucyjnej orzeczeniem kończącym postępowanie jest zarówno postanowienie sądu definitywnie zamykające samodzielną, zasadniczą część postępowania egzekucyjnego, jak i orzeczenie kończące postępowanie jako całość (zob. A. Zieliński, Zażalenie w postępowaniu cywilnym. Komentarz praktyczny z orzecnictwem, Warszawa 2015r., s. 198.).

Ponadto, możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie sądu w przedmiocie skargi na czynności komornika determinują dwa czynniki: po pierwsze – konieczne jest wydanie postanowienia oddalającego takową skargę, a po drugie – orzeczenie to winno kończyć postępowanie egzekucyjne. W konsekwencji, elementów tych nie sposób traktować rozłącznie.

Bez wątplenia, postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 7 marca 2017r. oddalające skargę dłużnika na czynności komornika w przedmiocie zawiadomienia o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości z dnia 27 listopada 2009r. i wezwania do zapłaty długu, nie jest zarówno orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie, jak również definitywnie zamykającym samodzielną część postępowania egzekucyjnego – a co za tym idzie – nie podlega zaskarżeniu. Ponadto, zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z 19 stycznia 2007r. w sprawie o sygn. III CZP 135/06, postanowienie wydane na skutek rozpoznania skargi na czynność komornika podlega zaskarżeniu, jeżeli kończy bądź zmierza do zakończenia postępowania egzekucyjnego. Nie ulega wątpliwości, iż wydane w przedmiotowej sprawie postanowienie z 7 marca 2017r. o oddaleniu skargi, takowego charakteru nie miało, gdyż odnosiło się do czynności Komornika podjętej w związku z wszczęciem egzekucji.

Sąd Rejonowy prawidłowo zatem uznał, iż należy odmówić sporządzenia uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Barbara Braziewicz