

Sygn. akt III Cz 1348/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Pawlik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 czerwca 2018 r. w G.

sprawy z powództwa K. Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 stycznia 2017 r., sygn. akt II C 793/16

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1348/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w wyroku z dnia 27 01 2017r. oddalił wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu (punkt 1), pozbawił przedmiotowy tytuł wykonawczy wykonalności: co do należności głównej oraz co do odsetek (punkt 2); zasądził od pozwanej (...) Business Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz powódki K. Spółdzielni Mieszkaniowej w R. kwotę 2400zł z tytułu zwrotu kosztów procesu (punkt 3), w pozostałym zakresie nie obciążył pozwanej kosztami procesu (punkt 4), ponadto orzekł o nieuiszczonych kosztach sądowych (punkt 5 i 6).

Orzekając o kosztach procesu, przywołał regulację art. 102 k.p.c. stwierdził, że z tytułu zwrotu poniesionych przez powódkę kosztów zastępstwa procesowego należy się jej

od pozwanej zwrot 4.800zł. Ocenił, że z powodu szczególnych okoliczności sprawy,

a to wystąpienia przez powódkę z żądaniem opartym na regulacji art. 840 k.p.c. po długim czasie od powstania tytułu wykonawczego i od złożenia w 2013r. wniosku

o wszczęcie egzekucji oraz długim okresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, zasadne jest tylko częściowe a nie pełne obciążenie pozwanej kosztami procesu w kwocie 2.400zł i dlatego zasądził od pozwanej na rzecz powódki

tylko część kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400zł, a w pozostałym zakresie – przy zastosowaniu przywołanej na wstępie regulacji prawnej - nie obciążył pozwanej kosztami procesu.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka K. Spółdzielni Mieszkaniowej**

**w R.** „w przedmiocie rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 3** wyroku...”,

która wnosiła o jego zmianę przez zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kwoty 4 800zł

z tytułu zwrotu kosztów procesu. Ponadto wnosiła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucała, że przy ferowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia naruszono prawo procesowe, regulacje: art. 98 § 1 k.p.c i § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

z dnia 22 10 2015r. w sprawach opłat za czynności radców prawnych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że koszty zastępstwa procesowego przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 10 000zł wynosiły 4 800zł.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Sąd Rejonowy w wyroku z dnia 27 01 2018r. uwzględnił w całości powództwo, a następnie ferując zaskarżone orzeczenie słusznie uznał, że na pozwanej ciąży tylko obowiązek zwrócenia skarżącej poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego (w postanowieniu z dnia 7 06 2016r. zwolnił bowiem powódkę od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu i poza kosztami zastępstwa procesowego i nie poniosła ona innych kosztów procesu podlegających rozliczeniu).

Powódce co do zasady należał się od pozwanej zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 4 800zł.

Wbrew jednak temu co zarzuca zażalenie znajduje to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym wyroku.

Przy wniesieniu zażalenia umknęło bowiem uwadze skarżącej, iż Sąd pierwszej instancji ferując wyrok, w jego punkcie 4 „nie obciążył pozwanej kosztami procesu w pozostałym zakresie”.

Zawarte w punkcie 4 wyroku rozstrzygnięcie nie zostało jednak przez nią zaskarżone (w zażaleniu zaskarżono tylko rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 wyroku),

więcej jego prawidłowość nie była przez nią kwestionowana (w zażaleniu brak jakichkolwiek odniesień do tego rozstrzygnięcia i zastosowanej przez Sąd Rejonowy regulacji art. 102 k.p.c.).

**Jest ono zatem prawomocne, nie podlega kontroli instancyjnej (podlegało odrębnemu zaskarżeniu w oparciu o regulację art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c.) i wiąże Sąd odwoławczy przy rozpoznaniu zażalenia skarżącej.**

Równocześnie z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika jednoznacznie,

że rozstrzygnięcie to dotyczy części należnych powódce od pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 2 400zł.

Dlatego wobec prawomocnego nie obciążenia pozwanej w tym zakresie obowiązkiem zwrotu powódce poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego, skarżącej z tego tytułu należy się jedynie zwrot ich pozostałej części w kwocie 2.400zł, (4.800zł – 2.400zł = 2.400zł).

Znajduje to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu,

a to czyni zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c., w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do oddalenia zażalenia.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek