

Sygn. akt III Cz 1299/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2017 roku

sprawy z powództwa H. W. (1)

przeciwko D. W. (1) (W.)

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 5 czerwca 2017 r., sygn. akt IV RC 106/17

postanawia :

1. **zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :**

a. **udzielić zabezpieczenia powództwa od dnia 1 czerwca 2017 roku;**

b. **oddalić wniosek w pozostałym zakresie;**

2. **oddalić zażalenie w pozostałej części.**

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 5 czerwca 2017r. udzielił zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego D. W. (1) do łożenia tytułem alimentów na rzecz małoletniej powódki H. W. (1) kwoty po 1.000 zł miesięcznie, poczynszy od dnia 1 marca 2017r., płatnych do dnia dziesiątego każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej J. W. (1) wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Orzeczenie to poprzedził ustaleniem, że małoletnia H. W. (1) jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku (...) z D. W. (1).

J. W. (1) pracuje w(...) w T. z miesięcznym wynagrodzeniem ok. 2.000 zł netto miesięcznie. Zamieszkuje z małoletnią i jej dziadkiem w G.. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą ok. 780 zł miesięcznie.

Małoletnia H. W. (1) ma obecnie 3,5 roku. Miesięczne koszty jej utrzymania wynoszą około 1.700 zł. Na koszty te składają się opłaty za opiekunkę 800 zł, wydatki na odzież i obuwiu 100 zł, na wyżywienie 400 zł, na środki czystości 30 zł, wydatki związane z zakupem zabawek, edukacją i rekreacją ok. 100 zł oraz wydatki na udział małoletniej w kosztach utrzymania mieszkania 260 zł.

Pozwany D. W. (1) prowadzi działalność gospodarczą, w ramach której uzyskuje dochód w wysokości 8.000 zł miesięcznie. Wynajmuje mieszkanie, za które razem z mediami płaci 2.200 zł miesięcznie. Ponadto spona zobowiązania kredytowe, których łączna wysokość rat wynosi 2.000 zł miesięcznie.

Pozwany na utrzymanie córki łoży dobrowolnie alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Ponadto spona jej basen, co w skali miesiąca stanowi koszt 50 zł oraz ponosi połowę opłaty za opiekunkę w wysokości 400 zł miesięcznie. Pozwany spotyka się z córką zwykle dwa razy w tygodniu. Poza małoletnią nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

Uwzględniając powyższe, Sąd przytaczając treść art. 753 k.p.c., wskazał, że roszczenie powódki wynika z obowiązku zapewnienia przez rodziców świadczeń alimentacyjnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie wskazanym w art. 133 k.r.o.

Sąd na podstawie twierdzeń zawartych we wniosku o zabezpieczenie i dokumentów załączonych do pozwu, w tym aktów urodzenia powódki, uznał że istnienie roszczenia zostało uprawdopodobnione, gdyż małoletnia pozostaje w kręgu osób uprawnionych do alimentacji ze strony pozwanego.

Uśrednione koszty utrzymania małoletniej wynoszą około 1700 zł miesięcznie. Pozwany uzyskuje dochód w wysokości około 8.000 zł miesięcznie. W chwili obecnej dobrowolnie łoży na utrzymanie córki kwotę 950 zł miesięcznie.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zasądzona kwota zabezpieczenia w zupełności wystarczy na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb trzyletniego dziecka, mając przy tym na uwadze uiszczane przez pozwanego dotychczas alimenty, jak również obowiązek alimentacyjny J. W. (2) wobec małoletniej powódki.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany zaskarżając je w części ponad kwotę 500 zł miesięcznie, a także okoliczność zasądzenia alimentów od dnia 1 marca 2017r., zarzucając naruszenie prawa materialnego, a to art. 135 k.r.o. przejawiające się w zasądzeniu alimentów na rzecz małoletniej H. W. (2) nie uwzględniając dotychczasowego partycypowania pozwanego w kosztach utrzymania małoletniej córki jak również sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przejawiających się w bezzasadnym nieuwzględnieniu, iż pozwany D. W. (2) dobrowolnie partycypuje w kosztach utrzymania małoletniej, a także realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez częściowe osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniej powódki oraz niesłusznym udzieleniu zabezpieczenia powództwa począwszy od dnia 1 marca 2017r. w sytuacji, gdy pozwany D. W. (2) w tym okresie dobrowolnie partycypował w kosztach utrzymania małoletniej córki.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego D. W. (2) do łożenia tytułem alimentów na rzecz małoletniej powódki H. W. (2) kwoty 500 zł miesięcznie, począwszy od dnia 1 czerwca 2017r. ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż celem zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego jest natychmiastowe dostarczenie uprawnionemu środków utrzymania (patrz: Komentarz do art. 753 kodeksu postępowania cywilnego, [w:] Bodio J., Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III.).

Sąd dokonując zabezpieczenia winien uwzględnić nie tylko ocenę tego, czy roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione, ale również dokonać oceny wniosku o zabezpieczenie w świetle zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Nie można nadto pominąć, że Sąd udzielając zabezpieczenia opiera się jedynie na uprawdopodobnieniu istnienia roszczenia, co stanowi odejście od ścisłego formalizmu dowodowego. Tym samym uwzględnienie zgłaszanego wniosku następuje w przypadku gdy strona wykaże, choć w sposób nie dający pewności, że powołane okoliczności są wiarygodne i prowadzą do uznania opisanego na ich podstawie stanu faktycznego. Stanowi to więc rygor zdecydowanie słabszy niż w przypadku konieczności udowodnienia tych przesłanek. Istotne jest jednak zwrócenie uwagi, że w orzecznictwie wskazuje się, że uprawdopodobnienie nie może w zasadzie opierać się na samych twierdzeniach strony. Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, wymaga od uprawnionego aby przedstawił i należycie uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia, zarówno co do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie jak i podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17 lipca 2013r., I ACz 1182/13).

Roszczenie małoletniej powódki ma swoją materialną podstawę w art. 133 § 1 k.r.o. w związku z art. 135 § 1 k.r.o., zgodnie z którym, zakres tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Powódka pozwem z dnia 15 lutego 2017r. domagała się udzielenia zabezpieczenia w kwocie 650 zł miesięcznie płatnych do rąk matki do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Z dniem 31 maja 2017r. na rozprawie dokonał zmiany żądania zabezpieczenia podwyższając ją do kwoty 1.000 zł.

Powódka wskazała strukturę kosztów swego utrzymania. Szacunkowy koszt miesięcznego utrzymania wynosi około 1.840 zł miesięcznie.

Powódka wskazała również, że pozwany jest osobą dobrze sytuowaną. Uzyskuje dochód w wysokości 15.000 – 20.000 zł. W odpowiedzi na pozew przyznał, że osiąga dochód około 8.000 zł miesięcznie.

Sąd Okręgowy uwzględniając zatem sytuację majątkową i zarobkową pozwanego, stwierdził, że istnieją uzasadnione podstawy do udzielenia zabezpieczenia w zakresie wskazanym zaskarżonym orzeczeniem, tym bardziej, że małoletnia powódka pozostaje pod wyłączną pieczęą ich matki. Tym samym, przy uwzględnieniu treści art. 135 § 2 k.r.o., to na pozwanym winien w większym zakresie ciążyć finansowy wymiar obowiązku alimentacyjnego. Tym samym, skoro udzielone zabezpieczenie przenosi nieznacznie ponad 50 % uzasadnionych kosztów utrzymania małoletniej powódki, brak było podstaw do stwierdzenia, że udzielone zabezpieczenie jest zbyt wysokie.

Zasadności udzielenia zabezpieczenia nie mogła zmienić okoliczność dobrowolnego ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej powódki przez pozwanego, tym bardziej, że uznaje on zasadne partycypowanie w kosztach jej utrzymania wyłącznie do kwoty 500 zł.

Niemniej jednak, wobec tego, że żądanie zabezpieczenia w kwocie 1.000 zł zostało zgłoszone dopiero z dniem 31 maja 2017r., zabezpieczenie to należało ustalić dopiero z dniem 1 czerwca 2017r.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w sposób określony w punkcie 1 postanowienia w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. , natomiast w pozostałym zakresie zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Gabriela Sobczyk