

Sygn. akt III Cz 1266/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion – Hajduk

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. P.

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia biegłego sądowego K. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 17 lutego 2017 r., sygn. akt I Ns 361/15

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion-Hajduk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 lutego 2017r. Sąd Rejonowy w Żorach przyznał biegłemu K. M. kwotę 1.406,68 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii, kwotę 80 zł tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 33,43 zł tytułem zwrotu kosztów przejazdu oddalając wnioski w pozostałym zakresie.

Uzasadniając orzeczenie, Sąd Rejonowy jako podstawy prawne rozstrzygnięcia wskazał art. 288 k.p.c., jak również art. 89 ust. 1 – 3 oraz art. 90 w zw. z art. 85 ust. 1 - 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, § 2 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym.

Uwzględniając wskazane powyżej ramy prawne, Sąd Rejonowy stwierdził, że karta biegłego nieprawidłowo wskazuje czas na sporządzenie opinii tj. 72 godziny uznając, że do jej wykonania biegły mógł przeznaczyć maksymalnie 44 godzin, kwestionując w tym zakresie liczbę godzin przeznaczoną na opracowanie tekstu opinii.

Nadto Sąd, pomimo spełnienia przez biegłego wymogów formalnych, nie stwierdził podstaw do podwyższenia wynagrodzenia o 50%, ze względu na niezbyt złożony przedmiot opinii.

Zażalenie na to postanowienie wniósł biegły kwestionując ustalenia Sądu zarówno co do czasu sporządzenia opinii jak również jej powtarzalny charakter.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Art. 288 k.p.c. stanowi, że biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami, dalej KswscU) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii którego wysokość. Stosownie do art. 89 ust. 2 KswscU, wynagrodzenie ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków - na podstawie złożonego rachunku. Nadto, zgodnie z art. 89 ust. 3 KswscU, wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Istota zażalenia, ze względu na jego zakres, sprowadzała się zatem do sprawdzenia, czy Sąd Rejonowy zasadnie przyznał biegłemu wynagrodzenie w oparciu o stawkę zasadniczą oraz czy prawidłowo skorygował ilość czasu na opracowanie opinii.

Nie ulega wątpliwości, czego Sąd Rejonowy nie kwestionował, że biegły odznacza się właściwościami pozwalającymi mu na zastosowanie stawki podwyższonej o 50 %. Niemniej jednak, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013r., poz. 518), poza właściwościami biegłego (tj. biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat), warunkiem zastosowania podwyższonej stawki jest konieczność wystąpienia złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii.

W niniejszej sprawie przedmiotem opinii było ustalenie obszaru nieruchomości koniecznego do prawidłowego korzystania przez przedsiębiorcę przesyłowego z sieci położonej na tej nieruchomości przy uwzględnieniu wszelkich czynności jakie mogłyby być podejmowane wobec tej sieci zgodnie z jej przeznaczeniem, a ponadto z ustaleniem wszelkich innych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w związku z istniejącą siecią.

Pomimo pracochłonności tych prac, szczególnie o charakterze terenowym, o czym w sposób pośredni świadczy liczba godzin poświęconych na sporządzenie opinii, nie sposób uznać, aby przedmiotem opinii był problem złożony. Zlecone zagadnienie należy do typowych w tego rodzaju sprawach. Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że nie zachodziła podstaw do podwyższenia stawki wynagrodzenia.

Odnosząc się natomiast do kwestii zasadniczej, Sąd Okręgowy podziela ocenę Sądu Rejonowego, że wskazany przez biegłego czas pracy na opracowanie opinii należy uznać za zawyżony. Niezależnie od kompetencji edytorskich wskazany przez niego czas pracy na opracowanie opinii nie odpowiada jej obszerności. Sporządzona przez biegłego opinia zawiera 8 stron. Analizując jej zawartość wskazać należy, że pierwsza strona stanowi wyłącznie wskazanie tezy dowodowej oraz podstaw sporządzonej opinii. W opinii zostały zamieszczone również zdjęcia, mapy i tabele, które łącznie obejmują 3,5 strony. Wyjaśnienie natomiast norm regulujących opisywane zagadnienie zostało zamieszczone na 1,5 strony. Sumując zatem wskazane powyżej treści, na sporządzenie opinii stanowiącej odpowiedź na tezę dowodową, biegły poświęcił około 2 stron. Zatem skorygowanie czasu pracy do 20 godzin należało uznać za całkowicie uzasadnione.

**Z tych względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk