

Sygn. akt III Cz 1224/17

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2017 r. w(...) na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko dłużnicze B. P.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużniczki na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) G. Z. z dnia 17 października 2016 r. w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego oraz wniosku dłużniczki o obniżenie wysokości opłaty stosunkowej w sprawie sygn. akt Km 1461/16

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt II Co 3741/16

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie o tyle, że obniżyć opłatę do kwoty 17.043, 10 (siedemnaście tysięcy czterdzieści trzy złote i dziesięć groszy) złotych;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1224/17

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 postanowienia z 22 lutego 2017r. Sąd Rejonowy w (...) obniżył należną komornikowi opłatę stosunkową z art. 49 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji do kwoty 25 564,65 zł. W uzasadnieniu wskazał, że komornik dokonał w sprawie szeregu czynności, jednak ich zakres był ograniczony i ustalona przez komornika opłata stosunkowa zasługiwała na obniżenie o 25%. Orzeczenie to Sąd wydał na podstawie art. 49 ust. 10 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

Zażalenie na wskazane rozstrzygnięcie złożyła dłużniczka, domagając się jego zmiany lub uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Zarzuciła naruszenie art. 49 ust. 10 w zw. z art. 49 ust. 2 u.k.s.e. W ocenie skarżącej, komornik jedynie wysłał zawiadomienie do dłużnika o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, o czym powiadomił również Sąd Rejonowy oraz wystąpił do Urzędu Miasta w G. o wskazanie

aktualnego adresu dłużnika. Nie dokonał poza tym żadnych innych czynności, gdyż przyjął protokół i oszacowanie nieruchomości z 2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Instytucja obniżenia opłaty egzekucyjnej przewidziana w art. 49 ust. 7 - 10 u.k.s. i e. ma charakter wyjątkowy. Powinna być zatem stosowana w przypadkach szczególnie uzasadnionych, gdy obciążenie dłużnika opłatą egzekucyjną w pełnej wysokości wzbudzałoby wątpliwości natury słusznościowej. Intencją ustawodawcy wprowadzającego omawianą regulację było zapobieganie ustalaniu bardzo wysokich opłat stosunkowych, w sytuacjach gdy prowadzenie egzekucji roszczenia znacznej wartości (determinujące bardzo wysoką opłatę stosunkową) nie jest czynnością długotrwałą i złożoną. W zakresie objętym omawianą regulacją pozostają też sytuacje, gdy wartość świadczenia pozostającego do wyegzekwowania nadmiernie, w stosunku do poczucia słuszności, zawiąza należną komornikowi opłatę. Nadto, kolejną – jakkolwiek niekoniecznie łącznie występującą – przesłanką miarkowania opłaty jest sytuacja majątkowa dłużnika, w tym wysokość jego dochodów.

W rozpoznawanej sprawie istotne znaczenie miało to, że dłużniczka nie zakwestionowała w skardze normatywnych podstaw ustalenia kosztów egzekucyjnych przez komornika, a jedynie złożyła wniosek o miarkowanie opłaty egzekucyjnej w trybie art. 49 ust 7 – 10 u. o k. s i. e.

Z analizy akt sprawy o sygn. Km 1461/16 wynika, że działania Komornika sprowadzały się do zawiadomienia dłużnika, Sądu Rejonowego oraz Dyrektora (...) w O. o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, a także skierowania zapytania o udostępnienie aktualnych danych adresowych dłużnika. Wskazać przy tym należy, że Komornik nie sporządził nowego opisu i oszacowania nieruchomości, a przyjął protokół opisu i oszacowania nieruchomości z dnia 4 grudnia 2013r. Następnie, umorzył postępowanie egzekucyjne na skutek wniosku wierzyciela (art.825 k.p.c.).

Powyższe prowadzi do wniosku, że działania Komornika w dużej mierze były determinowane wnioskami wierzyciela, jednakże nakład pracy dotyczył czynności standardowo podejmowanych w toku egzekucji. Sąd pierwszej instancji zasadnie zatem dostrzegł potrzebę miarkowania ustalonej przez Komornika opłaty stosunkowej. Ustalona w zaskarżonym postanowieniu opłata egzekucyjna w wysokości 25 564,65 zł jest jednak w ocenie Sądu Okręgowego kwotą zbyt wysoką w kontekście prowadzonego przez 2 miesiące postępowania egzekucyjnego. Niemniej jednak, Komornikowi za prowadzone przez siebie postępowanie egzekucyjne należy się stosowne wynagrodzenie. Ustawodawca nie przewidział jednoznacznych kryteriów pozwalających ustalić uzasadnioną wysokość opłat egzekucyjnych. Zważywszy jednak na czas trwania postępowania oraz poniesiony przez Komornika nakład pracy, który dotyczył czynności standardowo podejmowanych w toku egzekucji, Sąd odwoławczy uznał, iż na kanwie przedmiotowego postępowania ustalona przez Komornika tytułem opłaty stosunkowej kwota 34 086,20 zł winna zostać obniżona o 50 %, tj. do kwoty 17 043,10 zł. Ustalenie opłaty w niższej wysokości godziłoby w sens prewencyjnego oddziaływania na dłużniczkę, która niejako uzyskałaby usankcjonowanie swojego działania polegającego na nieterminowym regulowaniu swoich zobowiązań.

Z tych przyczyn, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. W pozostałym zakresie zażalenie oddalił stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek