

Sygn. akt III Cz 1147/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2017 roku

sprawy o zabezpieczenie z wniosku uprawnionego (...)
z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko obowiązanemu T. W.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi obowiązanego

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)J. S. – postanowienie z dnia 22 czerwca 2016 roku
ustalające koszty zastępstwa prawnego w sprawie o sygn. akt Km 1200/16

na skutek zażalenia uprawnionego

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt II Co 2460/16

postanawia :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić skargę;**
- 2. zasądzić od obowiązanego na rzecz uprawnionego kwotę 147 (sto czterdzieści siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Maryla Majewska - SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk

- Lewandowska

Sygn. akt III Cz 1147/17

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 30 stycznia 2017r. zmienił postanowienie z dnia 22 czerwca 2016r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) J. S. (sygn. akt KM 1200/16) poprzez jego uchylenie w całości oraz zasądził od uprawnionego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz obowiązanego T. W. kwotę 357 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając orzeczenie Sąd wskazał, że w postępowaniu o wykonaniu zabezpieczenia, którego podstawę stanowi nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym, komornik, na podstawie art. 770 k.p.c. w związku z art. 743 § 1 k.p.c., koszty należne mu jako organowi egzekucyjnemu natomiast sąd orzeka o wszystkich kosztach postępowania zabezpieczającego. Sąd stwierdził, że na tej podstawie komornik w sposób wiążący ustala koszty wykonania zabezpieczenia, natomiast wysokość pozostałych kosztów ustala sąd, rozstrzygając o wszystkich kosztach postępowania zabezpieczającego, zgodnie z zasadami odpowiedzialności za wynik postępowania.

W dalszej części Sąd wskazał, że pod pojęciem "koszty wykonania zabezpieczenia" należy rozumieć wyłącznie koszty należne organowi egzekucyjnemu, czyli opłaty i wydatki, z tych względów Sąd stwierdził, że zarzuty podniesione w skardze obowiązanego zasługiwały na uwzględnienie, gdyż komornik nie był uprawniony do ustalenia kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym albowiem czynność ta należy do sądu rozpatrującego wnioski strony o przyznanie jej kosztów tego postępowania. Z tych względów Sąd na zasadzie art. 767 § 1 k.p.c. w związku z art. 386 § 1 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c. zmienił postanowienie Komornika z dnia 22 czerwca 2016 roku, poprzez jego uchylenie, o czym orzeczono w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., którymi obciążono uprawnionego.

Zażalenie na to postanowienie wniósł uprawniony zaskarżając w całości.

Zarzucił naruszenie nieważność postępowania stosownie do treści art. 379 pkt 5 k.p.c. z uwagi na fakt, że uprawniony nie miał możliwości obrony swoich praw, albowiem Sąd I instancji wydał zaskarżone postanowienie nie zawiadamiając uprzednio uprawnionego o złożeniu skargi przez obowiązanego, w związku z czym uprawniony powziął wiadomość o postępowaniu ze skargi na czynności komornika w postępowaniu zabezpieczającym już po jego zakończeniu, z dniem doręczenia mu odpisu postanowienia z dnia 30 stycznia 2017 r., przesianego wraz z odpisem skargi, odpisem pisma skarżącego i stanowiska komornika, tj. z dniem 6 lutego 2017 r.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie obowiązanego wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie od uprawnionego na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Art. 745 § 1 k.p.c. stanowi jednoznacznie, że o kosztach postępowania zabezpieczającego Sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 czerwca 2012 r. (II PZ 16/12) wskazał, że na podstawie art. 745 § 1 k.p.c. w związku z art. 770 k.p.c., komornik ustala wyłącznie wysokość kosztów wykonania zabezpieczenia, natomiast o poniesionych kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Z tego wynika, że komornik nie jest władny orzec, kto te koszty ma ponieść (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2001r., II CKN 366/00).

Postanowieniem z 22 czerwca 2016r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) J. S. ustalił koszty zastępstwa procesowego, nie ustalił wszakże kogo koszty te mają obciążać. Uznać zatem należało, że komornik nie wykroczył poza przyznane mu kompetencje.

Sąd Okręgowy, odmiennie niż Sąd I instancji, uznał, iż koszty postępowania zabezpieczającego obejmują wszelkie ponoszone w nim opłaty i wydatki, a zatem także koszty zastępstwa związane z działaniem pełnomocnika w ramach tegoż postępowania. Wobec powyższego należało oddalić skargę jako nieuzasadnioną.

Z tych względów, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. art. 13 § 2 k.p.c. obciążając nimi w całości obowiązanego jako stronę przegrywającą. Na koszty te złożyły się koszty zastępstwa procesowego (90 zł), opłata od zażalenia (30 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk