

Sygn. akt III Cz 1106/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Artur Żymelka

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 grudnia 2017 r. w G.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko K. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 2 marca 2017 r., sygn. akt I C 2396/16

postanawia:

uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 19 września 2017 roku w ten sposób, że nie obciążać powódki (...) Spółki Akcyjnej w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W. kosztami procesu.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka

Sygn. akt III Cz 1106/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 19 09 2017r. uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 2 03 2017r. i odrzucił pozew.

Pozwana K. K. wniosła o uzupełnienie tego orzeczenia poprzez zasądzenie na jej rzecz od powódki(...) (...) Spółki Akcyjnej w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty żądała oddalenia powództwa oraz zasądzenia na jej rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

Zawarte żądanie zasądzenia na jej rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania nie było przedmiotem rozstrzygnięcia zapadłego w drugiej instancji, co wniosek pozwanej o jego uzupełnienie czyni w świetle regulacji

art. 351 § 1 k.p.c. - co do zasady - uzasadnionym.

Sąd odwoławczy w wydanym w dniu 19 09 2017r. postanowieniu

uchylił zaskarżone postanowienie i odrzucił pozew.

Zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury odrzucenie pozwu skutkuje uznaniem, że powódka przegrała proces w całości (postanowienie Sadu Najwyższego z dnia 8 08 2003r. V CK 486/02), co w świetle regulacji art. 98 § 1 k.p.c. rodzi po stronie pozwanej uprawnienie do żądania od strony przeciwnej zwrotu poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego.

Z uzasadnienia wniesionego przez nią sprzeciwu od nakazu zapłaty wynika jednak, że w istocie nie kwestionuje ona swej odpowiedzialności

za skutki wypadku komunikacyjnego z dnia 9 07 2015r., a jedynie jej zakres

z uwagi na przyczynienie się poszkodowanego do powstania szkody oraz wysokość żadanego odszkodowania.

Z tej przyczyny uznać zatem należy, iż w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek o którym mowa jest w art. 102 k.p.c., co w oparciu

o zawartą w nim regulację prowadziło do nie obciążania powódki kosztami procesu (dodatkowo przemawia za tym również znikomy nakład pracy pełnomocnika pozwanej, gdyż jego udział ograniczył się do wniesienia liczącego 1,25 strony sprzeciwu od nakazu zapłaty).

Reasumując z podanych względów uzupełniono postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 19 09 2017r. w oparciu o regulację art. 351 § 1 k.p.c. w sposób wskazany w sentencji.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka