

**Sygn. akt III Cz 1091/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzycieli (...) Spółdzielni (...) w W. i Gminy Z.

przeciwko dłużnikowi J. G.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju A. M. w sprawach

Km 4598/11, Km 3412/11, Km 2212/12, Km 1227/15, Km 3313/14, Km 542/14,  
Km 4722/13, Km 4721/13, Km 3818/13, Km 3743/13, Km 5029/12, Km 4476/12,  
Km 4049/12, Km 3347/12 i Km 958/12

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 3 lutego 2017 r., sygn. akt I Co 2941/11

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**
2. **zasądzić od dłużnika J. G. na rzecz wierzyciela (...) Spółdzielni (...) w W. kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1091/17**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju** w postanowieniu z dnia 3 02 2017r. przysądził na rzecz (...)Spółdzielni (...) (...)

(...) S. S. w W. spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w J. przy ul. (...) za zapłaconą przez nabywcę cenę 51 200 zł, uznając, że zrealizowały się przewidziane w art. 998 § 1 k.p.c. przesłanki jego wydania.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik J. G.**, który wnosił o jego uchylenie. Wskazał, że zaskarżone orzeczenie zostało wydane na podstawie nakazów zapłaty uzyskanych na drodze przestępstwa.

W odpowiedzi na zażalenie **wierzyciel (...) Spółdzielnia (...)** wniosła o jego oddalenie i zasądzenie od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Stosownie do regulacji art. 998 § 1 k.p.c. sąd ferując orzeczenie o przysądzeniu własności bada jedynie: czy wydane wcześniej postanowienie o udzieleniu przybicia jest prawomocne oraz czy wykonane zostały warunki licytacyjne (zob. O. Marcewicz, komentarz do art. 998 k.p.c., postanowienie SN z dnia 12 12 1997r., III CKN 383/97, LEX 50528).

Wydane przez Sąd Rejonowy w dniu 22 10 2015r. postanowienie o udzieleniu przybicia uprawomocniło się z dniem 1 03 2016r. a nabywca (...) Spółdzielnia (...) w W. wpłaciła całą cenę w łącznej kwocie 51 200 zł

Tym samym zrealizowały się wskazane na wstępie ustawowe przesłanki wydania postanowienia o przysądzeniu własności.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie dłużnika jest bezzasadne (podniesione przez niego zarzuty nie odnoszą się do podstawy prawnej zaskarżonego orzeczenia i jako takie nie mają wpływu na powyższą ocenę).

**Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

**O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. biorąc pod uwagę, iż skarżący uległ w całości w postępowaniu odwoławczym i powinien zwrócić wierzycielowi poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika w kwocie 450zł (§ 13 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 11 pkt 7, w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.).**

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek