

Sygn. akt III Cz 604/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2017 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa(...) w W.

przeciwko B. M. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt I C 1201/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 22 lutego 2017r. umorzył postępowanie z powództwa (...) w W. przeciwko B. M. (2).

Uzasadniając orzeczenie wskazał, że zarządzeniem doręczonym 28 listopada 2016 r. zobowiązano powoda do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 zd. 1 k.p.c., przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 i 2 k.p.c. wraz z odpisem KRS aktualnym na dzień udzielenia pełnomocnictwa - w terminie 2 tygodni dni pod rygorem umorzenia postępowania. Sąd wskazał, że powód przedłożył informację z KRS na dzień 19 kwietnia 2016r. oraz odpis pełnomocnictwa udzielonego 5 kwietnia 2016r. Uznając, że przedłożona informacja z KRS nie wykazuje osób uprawnionych do działania w imieniu powoda na dzień udzielenia pełnomocnictwa, Sąd na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c., uznał Sąd Rejonowy, że postępowanie należało umorzyć.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia podnosząc deklaratoryjny charakter wpisów w KRS oraz wskazując, że zmiany w składzie zarządu powodowej spółki nastąpiły w dniu 19 marca 2016r., na dowód czego przedłożył raport bieżący nr (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarządzeniem z 21 listopada 2016r. powódka została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c. i przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 i 2 k.p.c. wraz z odpisem KRS aktualnym na dzień udzielenia pełnomocnictwa - w terminie 2 tygodni dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie powódka przedłożyła pełnomocnictwo udzielone K. G. w dniu 5 kwietnia 2016r. oraz informację odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego powoda z dnia 19 kwietnia 2016r. (ostatnia ujawniona zmiana wpisu w rejestrze pochodziła z dnia 19 kwietnia 2016r.).

Kierując się tezami wskazanymi w uchwale Sądu Najwyższego z 8 listopada 2007r. (III CZP 92/07), należy wskazać, że prawidłowe wykazanie umocowania osób uprawnionych do reprezentacji spółki handlowej na podstawie odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców wymagało przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców z daty sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa albo z daty wcześniejszej. Przedłożenie aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców sporządzonego w późniejszym terminie nie świadczyło per se o wadliwym wykazaniu umocowania. W tym przypadku rozstrzygająca była data ostatniego wpisu, a zatem aby wpis ten został dokonany przed datą sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa. W przypadku, gdy data ostatniego wpisu jest późniejsza niż data sporządzenia pełnomocnictwa należy uznać, że wykazanie umocowania jest nieprawidłowe, a tym samym konieczne jest zastosowanie odpowiednich skutków prawnych.

Identyczną zasadę należy zastosować do samodzielnych wydruków komputerowych aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru wskazanych w art. 4aa ustawie z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym o ile wydruk ten spełnia wymogi wskazane w załączniku Nr 12– 14 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie ustroju i organizacji Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz trybu i sposobu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i wydawania kopii dokumentów z katalogu, a także struktury udostępnianych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz cech wydruków umożliwiających ich weryfikację z danymi w Rejestrze (Dz. U. z 2011r. Nr 297, poz.1760).

Sąd Okręgowy uwzględnia przy tym okoliczność, że odpis z rejestru przedsiębiorców, w szczególności jeżeli uwzględni się deklaratoryjny charakter wpisów dokonywanych w dziale drugim tego rejestru, nie zawsze uwzględnia rzeczywisty stan faktyczny osób uprawnionych do reprezentacji członków zarządu spółki, w szczególności czy ostatni wpis odnosił się do zmiany w składzie osób uprawnionych do reprezentacji, niemniej jednak, wobec precyzyjnej treści zarządzenia, przedłożona przez powoda informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień 19 kwietnia 2016r., nie dokumentowała w sposób prawidłowy osób uprawnionych do reprezentacji spółki w dniu udzielenia pełnomocnictwa, tj. 5 kwietnia 2016r.

Wobec powyższego, zastosowanie przez Sąd Rejonowy umorzenia postępowania, miało oparcie w art. 505³⁷ § 1 zdanie 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie powódki podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda