

Sygn. akt III Cz 2210/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2017 roku

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 lipca 2016 r., sygn. akt I C 1429/15

postanawia :

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 2210/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Gliwicach na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie o sygn. akt I C 1429/15, gdyż powód, w sposób jednoznaczny nie oznaczył, kto jest powodem w sprawie, wskazując, że w nagłówku pisma procesowego oznaczył jako stronę powodową (...) W.”, zaś w treści wyjaśnił, że w niniejszej sprawie uprawnienia(...) wykonuje(...)

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka zarzucając naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego oraz art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Regulacja prawna zawarta w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. uprawnia sąd do zawieszenia postępowania z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W niniejszym postępowaniu taka przeszkoda nie występowała.

Wskazać bowiem należy, że Sąd Rejonowy przeszkody w dalszym procedowaniu doszukał się w nieprawidłowym oznaczeniu strony powodowej. Powyższa okoliczność nie wpływa jednakże na niemożność dalszego prowadzenia

postępowania, gdyż tak zakwalifikowana okoliczność (przeszkoda) odnosi się wyłącznie do legitymacji procesowej czynnej. Zatem w przypadku ustalenia, że dochodzone roszczenie stronie powodowej nie przysługuje, wymaga wydania jedynie odpowiedniego wyrzeczenia merytorycznego.

Uznać zatem należało, że wyjaśnienie tej okoliczności (prawidłowe oznaczenie powoda) możliwe jest w toku dalszego postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, a konsekwencji nieuzasadnione było zakwalifikowanie tej okoliczności jako mające swoje oparcie w normie z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Z tych względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk