

Sygn. akt III Cz 2133/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 stycznia 2017 r. w G. sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela E. M.

przeciwko dłużnikowi E. C.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie wniosku dłużnika o obniżenie opłaty ustalonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) S. M. w postanowieniu z dnia 11 lutego 2016 r. (sygn. akt Km 196/16)

na skutek zażalenia Komornika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt I Co 292/16

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **oddalić wnioszek dłużnika o zasądzenie na jego rzecz od Komornika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 2133/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 28 09 2016r. obniżył opłatę egzekucyjną ustaloną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) S. M. w dniu 11 02 2016r. w sprawie

o sygn. akt Km 196/16 do kwoty 3 507zł, oddalił w pozostałej części wnioszek dłużnika E. C., uznając, że dłużniczka posiada dwójkę małoletnich dzieci, jest w trudnej sytuacji materialnej, posiada wysokie zadłużenia względem różnych podmiotów, a Komornik prawidłowo podejmował czynności co uzasadnia zmniejszenie opłaty stosunkowej o połowę.

Komornik zaskarżył orzeczenie w części uwzględniającej wnioszek dłużnika oraz wnosił o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podnosił między innymi, iż obniżenie opłaty powinno być stosowane wyjątkowo, bowiem zasadą jest że strony ponoszą koszty sądowego związane z udziałem w sprawie. Podkreślił, iż w zasadzie każdy dłużnika

w stosunku do którego wszczęta została egzekucja znajduje się w złej kondycji finansowej. Zakwestionował również zasadność orzeczenia w zakresie odstąpienia Sądu od obciążenia dłużniczki podatkiem od towarów i usług.

W odpowiedzi na zażalenie **dłużniczka E. C.** wniosła o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie na rzecz dłużniczki zwrotu kosztów postępowania zażalenie.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Wniosek dłużnika ma prawne umocowanie w regulacji art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 29 08 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji (tekst jednolity Dz.U. 2014r. poz. 1376, z późniejszymi zmianami).

Przy rozpoznaniu tego rodzaju wniosków sąd w szczególności jest zobowiązany uwzględnić nakład pracy komornika lub sytuację majątkową wnioskodawcy oraz wysokość jego dochodów (art. 49 ust. 10 ustawy).

Wbrew twierdzeniom zażalenia przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia dokonano prawidłowej oceny adekwatności ustalonej opłaty egzekucyjnej do sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz do nakładu pracy Komornika.

Sąd Rejonowy trafnie przyjął, iż dłużniczka ma trudną sytuację majątkową, która nie powstała tylko z jej winy i prawidłowo ocenił zakres w jakim powinna zostać zmniejszona opłata.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo również ocenił, iż zmniejszona opłata jest proporcjonalna w stosunku do podjętych przez Komornika czynności oraz rezultatów jakie przyniosło omawiane postępowanie egzekucyjne.

Ponadto wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd może na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. z urzędu zmienić prawomocne postanowienie komornika, którym wadliwie ustalono wysokość opłaty egzekucyjnej. /por. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2007-04-19, III CZP 16/07/

Zatem Sąd Rejonowy ferując zaskarżone rozstrzygnięcie trafnie ocenił, iż brak było formalnoprawnych podstaw do podwyższenia przez Komornika opłaty egzekucyjnej o stawkę podatku od towarów i usług i obciążenia nią dłużnika.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym rozstrzygnięciu, co czyni zażalenie skarżącego bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. a to z mocy tej regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Resumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie Komornika jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Dłużnik nie wykazał, żeby poniósł w postępowaniu zażaleniowym jakiegokolwiek koszty tego postępowania co już tylko z tego powodu czyni jego wniosek o zasądzenie ich zwrotu bezzasadnym i prowadziło do jego oddalenia.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda