

Sygn. akt III Cz 1837/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2016 r. w G.

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko dłużnikowi A. Z.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. – postanowienie z dnia 10 lutego 2016 roku o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt Km 30/09

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt I Co 302/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Raciborzu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1837/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Raciborzu w postanowieniu z dnia 10 06 2016r. oddalił skargę dłużnika A. Z. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M. z dnia 10 02 2-16r., w którym ustalono koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt Km 30/09, uznając, że zostały one ustalone w sposób prawidłowy.

Orzeczenie zaskarżył dłużnik A. Z., który nie zgadzając się z zaskarżonym postanowieniem między innymi podnosił, że zaskarżone postanowienie Komornika jest konsekwencją wydania przez Komornika w dniu 10 02 2016r. postanowienia, w którym uchylono nieznane i nie zaskarżone przez niego poprzedniego postanowienie o ustaleniu kosztów z dnia 16 05 201 lr.,

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Trafnie zauważa zażalenie, że przy ferowaniu zaskarżone orzeczenia umknęło uwadze Sądu Rejonowego, iż zaskarżone postanowienie jest konsekwencją wydania przez Komornika w dniu 10 02 2011r. postanowienia, w którym uchylono jego postanowienie z dnia 16 05 2011r., na co konsekwentnie zwracał uwagę skarżący w toku postępowania.

Obligowało to Sąd pierwszej instancji do dokonania oceny prawidłowości wydania zaskarżonego orzeczenia przy uwzględnieniu skuteczności postanowienia z dnia 10 02 2016r. (pod kątem istnienia uprawnienia Komornika do jego wydania), a w konsekwencji tego istnienia uchylonego postanowienia z dnia 16 05 2011r. oraz podjęcia z urzędu - w oparciu o regulację art. 759 § 2 k.p.c. - działań w celu sanowania ewentualnych nieprawidłowości, a co najmniej zamieszczenia w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia stosownej oceny prawnej.

Sąd Rejonowy z tego obowiązku się nie wywiązał, co uniemożliwia przeprowadzenie prawidłowej kontroli instancyjnej zaskarżonego postanowienia, tym bardziej, że przepis art. 759 § 2 k.p.c. jest adresowany do sądów egzekucyjnych i możliwość jego zastosowania przez sądy odwoławcze budzi poważne wątpliwości (odmienny pogląd prezentowany przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 22 marca 2007 r., III CZP 2/07, LEX nr 272471, który na dodatek został zakwestionowany w doktrynie prawa - np. „Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz” Tom IV autor (...). D., T. W., H. C., D. Z., T. Ż.skiego; LEX 2014r. - dopuszcza taką możliwość tylko wówczas, gdy sąd odwoław-

czy rozpoznaje zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji, zarzucające wadliwość stanowiska zajętego w zaskarżonym postanowieniu).

Powoduje to, że zaskarżone orzeczenia jest przedwczesne, co prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia oraz przekazania sprawy Sądowi pierwszej do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ferując ponownie postanowienie dokona oceny skuteczności postanowienia Komornika z dnia 10 02 2016r. i w zależności od niej wyda stosowne zarządzenia w trybie art. 759 § 2 k.p.c., a w przypadku gdy oceni, iż brak podstaw do ich wydania zamieści w uzasadnieniu postanowienia motywy swej decyzji.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz