

Sygn. akt III Cz 1794/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 grudnia 2016 r. w G. sprawy

z wniosku A. W.

z udziałem D. P. i B. P.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia uczestników postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 29 sierpnia 2016 r., sygn. akt I Ns 464/11

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchYLENIE.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1794/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 29 08 2016r. zawiesił postępowanie na mocy regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., uznając, że sprawie nie można nadać dalszego biegu, gdyż wnioskodawca ani uczestnicy postępowania w określonym im terminie nie przedstawili żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że uregulowali własności części sąsiedniej nieruchomości, co zgodnie z opiniami biegłych jest niezbędnym warunkiem dokonania zniesienia własności nieruchomości przez jej fizyczny podział.

Orzeczenie zaskarżyli uczestnicy postępowania B. P. i D. P., którzy nie zgadzając się zaskarżonym postanowieniem zarzucili, że w sprawie nie zachodzi niemożność nadania jej dalszego biegu o którym mowa jest w regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., gdyż brak w chwili obecnej możliwości dokonania fizycznego podziału budynku nie niweczy możliwości zniesienia współwłasności w inny sposób wskazany w regulacji art. 212 § 2 k.c.

Sąd Rejonowy w (...) nie skorzystał z dobrodziejstwa regulacji art. 395 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Mającą zastosowanie w sprawie i przywoływana w zażaleniu regulacja art. 212 § 2 k.c. oprócz mającego priorytet sposobu zniesienia współwłasności w drodze fizycznego podziału nieruchomości, przewiduje także inne sposoby jej

zniesienia (przyznania własności nieruchomości jednemu ze współwłaścicielowi z obowiązkiem spłaty pozostałych albo jej sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego).

Trafnie zatem zarzuca zażalenie, że występująca w sprawie przeszkoda w dokonaniu fizycznego podziału nieruchomości - w świetle przywołanej regulacji prawnej - nie niweczy możliwości dokonania zniesienia współwłasności i nie przedłożenie przez uczestników postępowania żądanych od nich dokumentów nie stanowi przeszkody w nadaniu sprawie dalszego biegu w rozumieniu regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. (wniosek nie został formalnie cofnięty, przez co Sąd ma obowiązek dokonania zniesienia współwłasności w sposób przewidziany prawem i zaniechanie dalszego rozpoznawania

sprawy może w konsekwencji doprowadzić do naruszenia prawa uczestników postępowania do rozpoznania sprawy w rozsądnym czasie).

Dlatego w materiale sprawy brak było podstaw do zawieszenia postępowania, co zażalenie czyni oczywiście uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego orzeczenia („zmiany przez jego uchylenie”).

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie uczestników postępowania jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji, w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. art. 13 § 2 k.p.c