

Sygn. akt III Cz 1670/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Teresa Kołeczko - Waclawik

Sędziowie: SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2016 r. w (...) na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa V. (...) w W.

przeciwko F. P.

na oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 4 lipca 2016 r., sygn. akt I Co 921/16

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Magdalena Balion – Hajduk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 4 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek wierzyciela V. (...) w W. o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego. W uzasadnieniu powołując się na art. 788 § 1 k.p.c. wskazał, że wnioskodawca nie wykazał, aby zobowiązanie dłużnika wynikające z nakazu zapłaty pozostawało tożsame z zobowiązaniem ujawnionym w umowach przelewu wierzytelności.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył wierzyciel, domagając się zmiany postanowienia i nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 30 września 2005r. oraz zasądzenia od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego. W ocenie skarżącego, tożsamość przelanej wierzytelności nie budzi wątpliwości. Wskazał, że każdy z załączników do umów zawiera szczegółowe dane dotyczące tożsamości dłużnika oraz faktur obejmujących kwotę przelanej wierzytelności.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z treścią art. 788 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności

wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Przedmiotowa wierzytelność wynika z załącznika do umowy cesji z 16 września 2014r., jednakże wierzyciel nie przedłożył dokumentu spełniającego wymogi z art. 788 k.p.c., który by poświadczał fakt nabycia wierzytelności przez jej zbywcę - (...) Spółkę Jawną w W.. Okoliczności tej nie wykazuje kserokopia załącznika na k. 38 akt sprawy. Została ona poświadczona przez pełnomocnika wnioskodawcy, natomiast umieszczona na niej pieczęć notarialna jest nieczytelna, brak jest również podpisów pod wykazem wierzytelności, załącznik ten nie jest także w żaden sposób powiązany z umową przelewu wierzytelności, nie stanowi integralnej części umowy przelewu wierzytelności z 5 czerwca 2007r., nie zawiera żadnego tytułu.

W tym stanie zarzuty załączego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty, okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

***W tych okolicznościach, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Magdalena Balion - Hajduk