

Sygn. akt III Cz 1480/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. S.

przeciwko M. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. akt VIII C 114/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1480/11

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy (...) w postanowieniu z dnia 21 06 2016r. oddalił wniosek powoda R. S. o ustanowienie adwokata z urzędu, uznając, że nie zachodzi potrzeba przyznania mu pomocy fachowego pełnomocnika, gdyż sprawa nie jest skomplikowana, a powód prawidłowo formułuje pisma i radzi sobie z prowadzeniem sprawy.

Orzeczenie to zaskarżyła **powód R. S.**, który wnosił o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku oraz podnosił, że Sąd Rejonowy ferując zaskarżone postanowienie pominął fakt, że nie dosłyszy on w 70% na lewe ucho i w 30% na prawe ucho, co nie pozwala mu na samodzielną obronę oraz formułowanie zarzutów i składanie wniosków, gdyż „w czasie rozprawy sądowej nie posiada tekstu pisemnego tylko są to sformułowania słowne”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powód wnosząc o ustanowienie adwokata z urzędu powoływał się na fakt przebywania w areszcie śledczym oraz wypowiedzenia mu pełnomocnictwa przez jego pełnomocnika z wyboru (k. 27 akt), a następnie dołączył do akt oświadczenie o jego stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania (k. 148- 150).

Z przedłożonego przez niego oświadczenia wynika, że posiada on znaczącego majątku oraz dochodów z których mógłby on ponieść koszty ustanowienia pełnomocnika z wyboru.

Jednakże jak słusznie ocenił Sąd pierwszej instancji na obecnym etapie postępowania sprawa nie jest skomplikowana zarówno pod względem prawnym jak i faktycznym, a z treść pism skarżącego wynika, że ma on należyte rozeznanie w przebiegu sprawy oraz prawidłowo i efektywny korzysta z przyznanych mu w postępowaniu uprawnień.

Równocześnie powód uczestniczył w posiedzeniu rozprawy w dniu 21 06 2016r. na którym oświadczył, że „słyszy to co niego mówi Przewodniczący, przy czym gdyby była większa sala i większa odległość to nie słyszałby treści wypowiedzi. Nie słyszałby również wyjaśnień świadków”, z czego wynika, że przy zapewnieniu mu odpowiednich warunków ma on możliwość aktywnego udziału w posiedzeniach rozprawy.

Dlatego w chwili obecnej nie zachodzi potrzeba udzielenia mu pomocy prawnej przez fachowego pełnomocnika (art. 117 § 4 k.p.c.) i Sąd pierwszej instancji słusznie oddalił jego wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek