

Sygn. akt III Cz 1346/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Poznaniu G. P. podjęte w sprawie o sygn. akt Km 6432/14

z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w P.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika (...) Sp. z o. o.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 31 marca 2016 r., sygn. akt II Co 6371/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. III Cz 1346/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniu z dnia 31 marca 2016 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił skargę dłużnika (...) sp. z o.o. w G., wskazując iż postanowieniem z dnia 10 grudnia 2015 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach odrzucił ponowny wniosek dłużnika o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 107 § 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W dniu 24 grudnia 2015 roku dłużnik złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia tegoż postanowienia w związku z czym referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach postanowieniem z dnia 5 stycznia 2016 roku oddalił wniosek. Sąd uznał, iż skarga na to postanowienie jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu zgodnie z art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398²³ § 2 k.p.c., wskazując iż orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych opartego na tych samych okolicznościach jest niezaskarżalne, zaś zgodnie z art. 357 § 2 k.p.c. postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym należy doręczyć z uzasadnieniem, gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia.

Skarżący, składając zażalenie zarzucił naruszenie przepisów postępowania - art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 357 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że postanowienie o oddaleniu skargi na czynność komornika nie jest postanowieniem kończącym postępowanie i w związku z tym nie jest konieczne sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu

Rejonowego z dnia 16 września 2015 roku i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący w swoim zażaleniu odnosi się do postanowienia z dnia 16 września 2015 roku oddalającego skargę na czynność komornika, tymczasem jak wynika z tytuł niniejszego zażalenia zażalenie to zostało wniesione na postanowienie z dnia 31 marca 2016 roku, w którym odrzucono skargę na orzeczenie referendarza z dnia 5 stycznia 2016 roku, w którym referendarz oddalił wniosek dłużnika o sporządzenie uzasadnienia postanowienia w przedmiocie odrzucenia ponownego wniosku dłużnika o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd Rejonowy prawidłowo wskazał podstawę prawną odmowy sporządzenia uzasadnienia takiego postanowienia, gdyż jest ono niezaskarżalne. Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu nie odnosił się do samej skargi na czynności komornika i postaw dotyczącego oddalenia tej skargi.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze uznał wniesione zażalenie za bezzasadne i na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.