

Sygn. akt III Cz 1048/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 października 2016 r. w G. sprawy

z powództwa (...) w Z.

przeciwko R. G.

o eksmisję

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt I C 1360/14

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.***

SSR (del.) Maryla Majewska -Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Cz 1048/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 13 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Zabrzu na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację pozwanego od wyroku z 11 lutego 2016r. W uzasadnieniu wskazał, że apelacja była spóźniona, gdyż wniesiono ją 4 kwietnia 2016r., zaś odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 14 marca 2016r.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył pozwany. Domagał się jego uchylenia oraz zasądzenia na rzecz pozwanego kosztów postępowania odwoławczego. Podniósł, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 21 marca 2016r., zatem wniesienie apelacji zostało dokonane z zachowaniem dwutygodniowego terminu. Wskazał przy tym, iż dnia 14 marca 2016r. odebrał przesyłki o numerach: (...), (...) oraz (...). Natomiast 21 marca 2016r. zostały odebrane przesyłki z Sądu Rejonowego w Zabrzu dotyczące spraw o sygnaturach I C 1360/14 (nr (...)) oraz I C 925/15 (nr (...)).

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W tej sprawie zgodnie z elektronicznym potwierdzeniem odbioru, przesyłka o numerze (...) zawierająca odpis wyroku z 11 lutego 2016r. z uzasadnieniem została wydana pełnomocnikowi pozwanego 14 marca 2016r. Apelację od tego rozstrzygnięcia nadano dnia 4 kwietnia 2016r.

Z informacji nadesłanej przez Urząd Pocztowy K. II w K., stanowiącej wykonanie zarządzenia Sądu odwoławczego z 27 września 2016r. wynika jednak, że przedmiotowa przesyłka została odebrana przez pełnomocnika pozwanego dnia 21 marca 2016r., zatem zapis na elektronicznym potwierdzeniu odbioru zawierał błędną datę, na co wskazywał skarżący. Nie można zatem było uznać, aby apelację wniesiono po upływie wskazanego w ustawie terminu.

***Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk