

Sygn. akt III Cz 1040/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 września 2016 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko dłużnikowi A. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 11 maja 2016 roku, sygn. akt I Co 527/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1040/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju oddalił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o nadanie na jej rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty

w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 9 stycznia 2015 r., sygn. akt VI NC-e 1833933/14, wydanemu przeciwko dłużnikowi A. G. w sprawie z powództwa (...)Spółki Akcyjnej w Ż.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty nie pozwalają na wykazanie przejścia uprawnień w świetle art. 788 § 1 kpc. Złożone przy wniosku uwierzytelnione odpisy umowy wniesienia wkładu niepieniężnego oraz aneksu do niej mają wprawdzie formę dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi, nie wskazują jednak konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. Natomiast załączniki zawierające informację, że A. G. jest dłużnikiem zbywcy, nie ma przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami poświadczonymi urzędowo. Brak na nich bowiem adnotacji notariusza o osobach składających podpisy na oryginałach wykazów przejmowanych wierzytelności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawczyni domagała się jego uchylecia oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła, że przedkładając uwierzytelnione przez występującego w sprawie radcę prawnego odpisy wyciągów z umowy wniesienia wkładu niepieniężnego z dnia 13 kwietnia 2015 r. oraz aneksu

do umowy z 23 lipca 2015 r. i porozumienia z dnia 29 lipca 2015 r. wraz z załącznikami (wyciągiem z wykazu wierzytelności przeniesionych)

z podpisami notarialnie poświadczonymi, wykazała przejście na jej rzecz uprawnienia przysługującego poprzednio (...) Spółce Akcyjnej w Ż., zgodnie z art. 788 § 1 kpc, który przez oddalenie wniosku został naruszony. Podkreśliła, że załączniki do umów stanowią ich integralną część, co wynika z treści umów. Przytoczyła orzeczenia sądów mające potwierdzać prezentowane stanowisko, iż złożone dokumenty są wystarczające dla uwzględnienia wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawczyni nie zdołała wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności

z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnienia dojdzie następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył właściwie uwierzytelnione odpisy umowy wniesienia wkładu niepieniężnego oraz aneksu do niej

i porozumienia, które nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. W tym zakresie powołał się na wyciągi z załączników (wykaz wierzytelności przeniesionych) zawierające informację, że A. G. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzone jako dokument prywatny, na którym znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, bez urzędowego poświadczenia ich podpisów. Jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie zostały one sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowią dokumentu urzędowego, nie zostały również opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi. Treść tych załączników została wyłączona poza podpisaną treść umowy, aneksu

i porozumienia, co obligowało wnioskodawczynię do przedłożenia również odpisów załączników

z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę. Tymczasem z przedłożonych dokumentów w postaci odpisów notarialnych poświadczeń podpisów nie sposób wnioskować, aby odnosiły się one do załączników – jedynych dokumentów wskazujących bezpośrednio na przeniesienie wierzytelności względem A. G.. Przedstawione załączniki nie stanowią zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Dlatego na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc bezzasadne zażalenie wierzyciela oddalono.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda