

Sygn. akt III Cz 942/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Barbara Braziewicz

Sędziowie: SO Roman Troll (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko H. Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 22 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 2641/15

postanawia:

- 1) oddalić zażalenie,
- 2) zasądzić od pozwanego na rzecz powoda 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 942/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 22 grudnia 2015 Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej umorzył postępowanie w sprawie (pkt 1) oraz zwrócił powodowi 502 zł tytułem opłaty od pozwu (pkt 2). Orzeczenie w zakresie punktu 1 zostało wydane z uwagi na cofnięcie pozwu przez stronę powodową, a jego podstawę prawną stanowi art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 i 4 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie w zakresie punktu 1 złożył pozwany wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa oraz zwrot kosztów postępowania zażaleniowego. Jednocześnie wniósł o zasądzenie od powoda zwrotu kosztów wynagrodzenia pracownika zajmującego się obsługą i korespondencją w przedmiotowej sprawie oraz nakazanie powodowi zwrotu wyegzekwowanych dotychczas środków z odsetkami. W uzasadnieniu wskazał, że nie otrzymał pisma, w którym strona powodowa wycofała pozew, dlatego nie wie czy strona powodowa zrzekła się roszczenia, a to ma istotne znaczenie dla sprawy, gdyż zachodzi obawa, że roszczenie będzie przedmiotem dalszego handlu wierzytelnościami.

Po otrzymaniu przez pozwanego 24 marca 2016 roku oświadczenia powoda o cofnięciu pozwu wskazał, że nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia.

W odpowiedzi na zażalenie strona powodowa wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy. W rozpoznawanej sprawie termin rozprawy nie został jeszcze nawet wyznaczony, dlatego też zgoda pozwanego na wycofanie pozwu nie jest wymagana do zastosowania dyspozycji art. 355 § 1 k.p.c. po cofnięciu pozwu przez stronę powodową. Sąd Rejonowy więc w sposób prawidłowy umorzył postępowanie, albowiem powód ze skutkiem prawnym wycofał powództwo.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o zasądzenie od powoda zwrotu kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego, natomiast w żaden sposób wysokości tych kosztów nie wykazywał - chodzi o koszty postępowania, które zostały przez niego poniesione do celowej obrony (art. 98 § 1 k.p.c.). Z tego wniossek, że strona pozwana nie wykazała w jakiej wysokości koszty postępowania w tym zakresie poniosła (art. 6 k.c.).

Jednocześnie żądanie zasądzenia od powoda zwrotu kosztów wynagrodzenia pracownika zajmującego się obsługą i korespondencją podniesione w zażaleniu również w żaden sposób nie zostało wykazane ani co do zasady ani co do wysokości. Trzeba tu zaznaczyć, że pozwany samodzielnie podpisuje pisma procesowe, a nie wykazał, że ktokolwiek inny te pisma sporządza i jakie z tego powodu poniósł koszty. Ponadto nakazanie powodowi zwrotu wyegzekwowanych dotychczas środków z odsetkami jest odrębnym roszczeniem, który nie może być rozpoznawane w toku postępowania zażaleniowego.

Regulacja prawna zastosowana przez Sąd Rejonowy jest prawidłowa.

Dlatego też zarzuty zażalenia są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 i 2 k.p.c., należało zażalenie jako bezzasadne oddalić.

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego zapadło na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. w związku z § 2 pkt 5, § 10 ust. 2 pkt 1 i § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804), albowiem pozwany przegrał sprawę w toku postępowania zażaleniowego i powinien zwrócić powodowi koszty zastępstwa procesowego wynoszące 1200 zł, gdyż wartość przedmiotu sporu wynosi 40087 zł, a zażalenie zostało złożone 5 lutego 2016 roku i odnosiło się do całości orzeczenia o umorzeniu tego postępowania.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll