

Sygn. akt III Cz 868/16

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sędziowie: SO Tomasz Pawlik

SO Leszek Dąbek (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lutego 2017 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli (...) Spółki Akcyjnej i R. K.

przeciwko dłużnikom P. F. i J. F.

o świadczenie pieniężne

w ramach nadzoru na egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)M. Z. w sprawach Km 410/09 i Km 2543/10

na skutek zażalenia licytanta G. C.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt I Co 2290/12

postanawia:

1. **odrzuć zażalenie;**

2. **oddalić wnioski dłużników o zasądzenie na ich rzecz od licytanta zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Leszek Dąbek SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 868/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w punkcie 3 postanowienia z dnia 30 09 2015r. zawiesił postanowienie egzekucyjne, uznając, że wobec utraty zdolności sądowej przez wierzyciela przez wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w M. Oddział w D. i nie zgłoszenia się jego następcy prawnego w sprawie zachodzi przewidziana w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przesłanka zawieszenia postępowania.

Orzeczenie zaskarżył **G. C. w**, który wnosił o jego uchylenie oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono przepisy postępowania, regulacje: art. 177 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez ich błędne zastosowanie prowadzące do przyjęcia, że wierzyciel utracił zdolność sądową przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w dniu 17 04 2015r. postanowienia o udzieleniu przybicia,

co skutkowało zawieszeniem niniejszego postępowania w sytuacji, gdy zmiana osoby wierzyciela nastąpiła po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, a tym samym nie ma podstaw do uwidaczniania tych zmian w klauzuli wykonalności, skoro egzekucja jest już prowadzona.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że jeżeli zmiana osoby wierzyciela nastąpiła po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, to nie ma podstaw do uwidaczniania tych zmian w klauzuli wykonalności, wystarczy wykazać organowi egzekucyjnemu odpowiednim dokumentem, że nastąpiło przejście prawa lub obowiązku.

W odpowiedzi na zażalenie **dłużnicy P. F. i J. F.** wnieśli o jego oddalenie i zasądzenie na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podnosili, iż spółki (...) Sp. z o.o. sp. k. nie można uznać za następcę prawnego (...) S.A., która nigdy nie była wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji w postanowieniu z dnia 30 09 2015r. - oprócz zaskarżonego rozstrzygnięcia - w oparciu o regulację art. 395 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 17 kwietnia 2015 r. o udzieleniu przybiccia oraz stosując regulację art. 759 § 2 k.p.c. zniósł termin I licytacji nieruchomości.

W następstwie tego skarżący utracił w sprawie status licytanta raz nabywcy i tym samym nie posiada on **interesu prawnego (gravamenu) w zaskarżaniu** rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.

Czyni to jego zażalenie niedopuszczalnym w rozumieniu regulacji

art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to to z kolei stosownie do regulacji art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy odrzucenia zażalenia.

Reasumując z podanych względów zażalenie skarżącego na postanowienie Sądu pierwszej instancji podlegało odrzuceniu w oparciu wskazane powyżej regulacje prawne.

Dłużnicy nie wykazali, żeby ponieśli w postępowaniu zażaleniowym jakiegokolwiek koszty tego postępowania co już tylko z tego powodu czyni ich wnioszek o zasądzenie ich zwrotu bezzasadnym i prowadziło do jego oddalenia.

SSO Leszek Dąbek SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Tomasz Pawlik