

Sygn. akt III Cz 843/16

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa T. K.

przeciwko Skarbowi Państwa - Ministerstwu Sprawiedliwości

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 8 stycznia 2016 r., sygn. akt I C 1368/15

postanawia:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 843/16

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sąd Rejonowego w Gliwicach w zarządzeniu

z dnia 8 01 2016r. zwrócił pozew T. K. o zapłatę, uznając że powód

nie uzupełnił w zakreślonym mu terminie braków formalnych pozwu (nie złożył identycznego z oryginałem odpisu pisma stanowiącego uzupełnienie pozwu).

Zarządzenie zaskarżył **powód T. K.**, który między innymi podnosił, iż od wniesienia pozwu wykonywał wszystkie zobowiązania Sądu oraz dostarczał żądane od niego wyjaśnienia, chociaż z uwagi na odbywaną karę pozbawienia wolności nie miał dostępu do akt sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Aby pozew mógł otrzymać dalszy bieg musi spełniać wymogi formalne, w tym między innymi należy do niego dołączyć jego odpis dla doręczenia go pozwanemu (art. 126 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. i 128 § 1 k.p.c w związku z art.187 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Skarżący wnosząc pozew, a następnie pismo stanowiące jego uzupełnienie nie dołączył do niego jego odpisu, dlatego Przewodniczący Sąd Rejonowego słusznie uznał, że w tej części posiada on braki formalne i podjął czynności w celu

ich sanowania.

Treść pisma z dnia 24 12 2015r. złożonego przez powoda w wyniku wykonania zobowiązania Przewodniczącego jest znacznie szersza od treści pisma z dnia 22 10 2015r. stanowiącego uzupełnienie pozwu.

Z tej przyczyny nie mogło ono być traktowane jako jego odpis i Sąd Rejonowy trafnie uznał, że skarżący nie usunął w określonym mu terminie braków formalnych pozwu.

Uniemożliwiło to nadanie sprawie dalszego biegu (nie można doręczyć pozwu pozwanemu), w konsekwencji czego zgodnie z regulacją art. 130 § 2 k.p.c. Przewodniczący Sądu Rejonowego zobligowany był zwrócić pozew.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd, 1 k.p.c.

SSR (del.) Joanna Łukasińska – Kanty SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek