

Sygn. akt III Cz 837/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Barbara Braziewicz

Sędziowie: SO Roman Troll (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycielki Banku (...) Spółki Akcyjnej

w W.

przeciwko dłużnikowi A. Z. (Z.)

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu – R. M. polegającą na zawiadomieniu o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości i wezwaniu do zapłaty długu z 16 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt Km 1441/11

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 29 lutego 2016 r., sygn. akt I Co 1778/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 837/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 29 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu odrzucił skargę dłużnika na czynności komornika sądowego, albowiem dowiedział się on o tej czynności 22 sierpnia 2015 roku, a skargę złożył po upływie tygodniowego terminu. Podstawą rozstrzygnięcia była regulacja art. 767³ k.p.c. Jednocześnie Sąd Rejonowy uznał, że nie ma żadnych podstaw do podejmowania czynności z urzędu na podstawie art. 759 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie, a z ostrożności procesowej o uchylenie tego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał, że skargę na czynności komornika złożył 8 grudnia 2015 roku, a dotyczyło to czynności z 16 grudnia 2011 roku, o których nie został zawiadomiony. Jego zdaniem to, że dowiedział się o tej czynności w sierpniu 2015 roku nie powinno mieć żadnego znaczenia, albowiem zawiadomienie o niej nie zostało mu doręczone. Wskazał także, że Sąd Rejonowy nieprawidłowo przytoczył treść art. 767 § 4 k.p.c., który przecież nie mówi o liczeniu terminu od dowiedzenia

się o czynności tylko od zawiadomienia o niej. Jego zdaniem odrzucenie skargi należy uznać za przedwczesne, ponadto Sąd Rejonowy zaniechał także czynności nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

Pismem datowanym na 22 sierpnia 2016 roku skarżący, uzupełniając zażalenie, wskazał, że pierwotnie postępowanie egzekucyjne toczyło się pod sygn. akt Km 897/11 i było prowadzone przez innego komornika, a on nigdy nie został zawiadomiony o wszczęciu tego postępowania i aż do 22 sierpnia 2016 roku pozostawało mu ono zupełnie nieznane, także

o przekazaniu sprawy nie został powiadomiony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sądowi Okręgowemu w urzędzie wiadomo, że wierzycielka zmieniła nazwę na Bank (...) Spółka Akcyjna w W.. Poprzednia nazwa wierzycielki to Bank (...) Spółka Akcyjna w W.. Wynika to z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego znajdującego się w aktach Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. III Cz 414/16 /k. 85 – 102 tych akt/.

Sprawa egzekucyjna o sygn. akt Km 1441/11 powstała na skutek przekazania przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu – Zastępcy asesora komorniczego D. L. akt o sygn. Km 897/11 Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu – R. M..

W chwili składania skargi na czynności komornika (8 grudnia 2015 roku) art. 767 § 4 k.p.c. miał brzmienie: „Skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym czynność powinna być dokonana. Odpis skargi sąd przesyła komornikowi, który w terminie trzech dni na piśmie sporządza uzasadnienie dokonania zaskarżonej czynności lub przyczyn jej zaniechania oraz przekazuje je wraz z aktami sprawy do sądu, do którego skargę wniesiono, chyba że skargę w całości uwzględni, o czym zawiadamia sąd i skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy.”.

Sąd Rejonowy prawidłowo więc wskazał, że tygodniowy termin do złożenia skargi liczy się, w przypadku niezawiadomienia skarżącego o czynności, od dnia gdy o tym się dowiedział. Bezsporne jest, że o zaskarżonej czynności dłużnik nie został prawidłowo zawiadomiony. Sam, skarżący wskazał, że o czynności zawiadomienia o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości oraz wezwania do zapłaty długu z 16 listopada 2016 roku dowiedział się 22 sierpnia 2015 roku /k. 16/. Skargę zaś złożył skargę 8 grudnia 2015 roku, a co za tym idzie została ona złożona z przekroczeniem tygodniowego ustawowego terminu i jako taką należało ją odrzucić.

Złożona skarga dotyczy czynności zawiadomienia o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu z 16 grudnia 2011 roku. Nie dotyczy ona przekazania sprawy Km 897/11 pomiędzy komornikami. Dlatego też w tym zakresie podnoszone zarzuty nie mają znaczenia.

Sąd Rejonowy, wbrew zarzutom zażalenia, prawidłowo ocenił, że brak jest konieczności podjęcia w sprawie czynności z urzędu. Wskazać należy, że dłużnik od 22 sierpnia 2015 roku wie już o prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu nie ma więc na obecnym etapie konieczności ponownego przesyłania mu zawiadomienia o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości i wezwania do zapłaty długu z 16 grudnia 2011 roku.

Zastosowana przez Sąd Rejonowy regulacja prawna jest prawidłowa.

Dlatego też zarzuty zażalenia są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., należało zażalenie jako bezzasadne oddalić.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Barbara Braziewicz SSO Roman Troll