

Sygn. akt III Cz 785/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela M. G.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej W. C. z dnia 31 grudnia 2012r., w sprawie o sygn. akt KM 924/12

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt I Co 2607/15

postanawia:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

SSO Barbara Braziewicz SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 785/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postanowieniu z dnia 17 02 2016r. uwzględnił skargę dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialności w Z. i uchylił postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej W. C. z dnia 31 12 2012r., wydane w sprawie Km 924/12 w przedmiocie umorzenia postępowania ze względu na bezskuteczność prowadzonej egzekucji (art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.), uznając, iż wezwanie dłużnika do złożenia wyjaśnień było nieskuteczne bowiem zostało skierowane na nieprawidłowy adres. Organ egzekucyjny kontynuował postępowanie egzekucyjne posługując się błędnym adresem dłużnika, zatem uznanie egzekucji za bezskuteczną było nieuprawnione, a co najmniej przedwczesne.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel M. G.**, który wniósł o jego odrzucenie, ewentualnie jego zmianę i oddalenie skargi oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulacje:

- art. 139 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że wezwanie dłużnika przez komornika do podania wyjaśnień i informacji służących do zaspokojenia wierzyciela nie zostało skutecznie doręczone;
- art. 365 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. poprzez wydanie zaskarżonego rozstrzygnięcia mimo materialnej prawomocności postanowienia o umorzeniu egzekucji z dnia 31 12 2012r.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podniósł, iż przesyłka zawierająca wezwanie do złożenia wyjaśnień została awizowana w dniu 12 04 2012r.,

a dłużnik zmienił siedzibę w dniu 19 04 2012r. Okoliczność, że w międzyczasie dłużnika po raz kolejny zmienił siedzibę jest dla oceny skuteczności doręczenia obojętna. Zatem Sąd błędnie orzeka w kwestii biegu egzekucji mimo prawomocnego postanowienia o jej umorzeniu.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej W. C. zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego

wraz z wezwaniem do złożenia wyjaśnień doręczył dłużnikowi, który posiada status przedsiębiorcy, w rozumieniu regulacji art. 133 § 2a k.p.c. na adres siedziby jego w R..

Zgodnie z tą regulacją adresowane do przedsiębiorcy pisma doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń.

Ze materiału zgromadzonego w sprawie egzekucyjnej wynika – na co słusznie zwraca uwagę Sąd Rejonowy, iż z odpis pełny z KRS dłużnika zawierał informację, iż siedziba spółki dłużnika od dnia 19 04 2012r. znajdowała się w Z. (z dowodu doręczenia tej przesyłki wynika,

że doręczenia dokonano po tej dacie, gdyż przesyłka była powtórnie awizowana

w dniu 20 04 20 04 2012r. k - 16 akt Km 924/12) o czym później – przed wydaniem przez Komornika zaskarżonego orzeczenia - wierzyciel poinformował organ egzekucyjny w piśmie z dnia 10 05 2012r. (k- 20 akt Km 924/12).

Zatem adresowana do dłużnika przesyłka zawierająca zobowiązanie do złożenia nie mogła zostać uznana za skutecznie doręczoną w rozumieniu regulacji art. 139 § 1 k.p.c.

W następstwie tego nie został w sposób prawidłowy zrealizowany przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia Komornika przewidziany w regulacji art. 827 § 1 k.p.c. wymóg wysłuchania przed umorzeniem postępowania dłużnika i tym samym jak trafnie ocenił Sąd Rejonowy orzeczenie to jest przedwczesne.

Znalazło to prawidłowo odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie skarżącego jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepisy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Braziewicz SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Leszek Dąbek