

Sygn. akt III Cz 771/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 czerwca 2016 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w S.

przeciwko dłużniczce A. M. (dawniej O.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt II Co 2333/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek S SO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 771/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w rozstrzygnięciu zawartym w punkcie 2 postanowienia wydanego w dniu 3 03 2015r., na mocy regulacji art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądził od dłużniczki A. M. na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 127zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 77 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**, który wnosił o jego zmianę poprzez zasądzenie na jego rzecz od dłużniczki kosztów procesu w łącznej wysokości 166 zł, na którą składa się kwota 60 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego, kwota 50 zł tytułem kosztów opłaty od wniosku, kwota 17 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 39 zł tytułem kosztów uzyskania odpisu aktu małżeństwa) oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, naruszenie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. przez ich błędną interpretację i zasądzenie na rzecz wierzyciela całości kosztów procesu w postępowaniu o zaopatrzenie tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności.

W uzasadnieniu podkreślał, iż kosztami niezbędnymi do celowego dochodzenia praw i celowej obrony strony reprezentowanej przez adwokata podlega także zaliczeniu wydatek tytułem kosztów wniosku do Urzędu Stanu Cywilnego w wysokości 39 zł.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie uwzględnił wniosek wierzyciela

i nadał przedłożonemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności na rzecz następcy, wobec czego dłużnik - co do zasady - powinien zwrócić wierzycielowi poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty niezbędne do celowego dochodzenia przez niego praw.

Trafnie zażalenie podnosi, że obowiązek ten swym zakresem obejmuje również zwrócenie wierzycielowi przez dłużnika kosztów uzyskania przez skarżącego

na potrzeby niniejszej sprawy odpisu skróconego aktu małżeństwa.

Jego oryginał nie został jednak dołączony do wniosku (dołączono tylko jego kserokopię), przez co nie można przyjąć, iż koszty te zostały poniesione tylko na potrzeby niniejszego postępowania.

Z tej przyczyny czyni to w tej części wniosek wierzyciela o zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania nieuzasadnionym, co pomimo wadliwego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia ostatecznie znalazło w nim ostatecznie prawidłowe odzwierciedlenie

Reasumując zaskarżone postanowienie odpowiada prawu i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz