

Sygn. akt III Cz 769/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 września 2016 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej Km 6840/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu S. K.

z wniosku wierzyciela Narodowego Funduszu Zdrowia w W.

przeciwko dłużnikowi H. C.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 23 lutego 2016 roku, sygn. akt I Co 1544/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 769/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił wniosek dłużnika H. C. o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziego referenta uznając, że nie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję art. 49 kpc, uzasadniające wniosek o wyłączenie sędziego. Wskazał, że przyjęta przez dłużnika negatywna ocena podjętej przez sędziego decyzji procesowej, nie stanowi wystarczającej podstawy dla wyłączenia sędziego, a może być podnoszona

w ewentualnych środkach odwoławczych. Miał też na uwadze, że sędzia złożył oświadczenie, w którym zaprzeczył istnieniu okoliczności, które mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpił dłużnik, wnosząc o uwzględnienie wniosku

o wyłączenie sędziego. Wskazał, że sędzia zajął już stanowisko w sprawie i nie chce go zmienić, pomimo argumentów dłużnika, co jego zdaniem świadczy o stronniczości sędziego, który wyrobił sobie zdanie co do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zarzuty dłużnika kierowane w stosunku do sędziego referenta dotyczyły oceny merytorycznej podejmowanych w toku postępowania czynności, nie wskazywały natomiast bezpośrednio na istnienie stosunków osobistych między sędzią a stronami, zaś sędzia w swym oświadczeniu zaprzeczył, jakoby istniały okoliczności mogące wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności. Również analiza przebiegu dotychczasowego postępowania nie daje podstaw do wnioskowania, aby sędzia prowadził sprawę w sposób stronniczy, zaś podejmowane decyzje procesowe podlegają kontroli instancyjnej, którą przeszły pozytywnie. Odmiennie przekonanie dłużnika co do ich prawidłowości, wobec prawomocnych rozstrzygnięć o udzieleniu przybicia i przysądzeniu własności nieruchomości w toku postępowania egzekucyjnego, pozostaje obecnie bez znaczenia. Przekonanie skarżącego o stronniczości sędziego referenta w toku postępowania nie znajduje zatem żadnego uzasadnienia.

Skoro skarżący nie wskazał na istnienie realnych przesłanek mogących stanowić podstawę do wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 kpc, rozstrzygnięcie podjęte przez Sąd pierwszej instancji należało w pełni zaakceptować.

Dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne podlegało oddaleniu, stosownie do art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Andrzej Dyrda