

Sygn. akt III Cz 705/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 czerwca 2016 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku R. P.

z udziałem M. J., M. P. i S. P.

o zmianę postanowienia w zakresie władzy rodzicielskiej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 marca 2016 r., sygn. akt IV Nsm 1113/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 705/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 14 03 2016r. oddalił wniosek wnioskodawcy R. P. o wyłączenie sędziego, uznając, że nie istnieją okoliczności przewidziane z art. 48 k.p.c. oraz w art. 49 k.p.c., które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności, a złożony wniosek opiera się wyłącznie na podnoszeniu okoliczności, iż sędzia prowadził wcześniej inne postępowania w których uczestniczył wnioskodawca.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca R. P.**,

który wnosił o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku, bądź jego uchylenie

i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 49 k.p.c. polegające na dowolnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego i w konsekwencji tego błędnym uznaniu, że w przedmiotowej sprawie nie istnieją okoliczności, które mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że sędzia orzekał w postępowaniach w których ograniczono wnioskodawcy władzę rodzicielską nad mało-letnimi dziećmi i ustanowiono rodzinę zastępczą (I Nsm 43/12), w przedmiocie pozbawienia wnioskodawcy władzy rodzicielskiej nad nimi (I Nsm 687/15)

oraz w innych sprawach w których stosował wobec wnioskodawcy środki prawne przewidziane wobec nieletnich. Ma on zatem ukształtowaną opinie o nim i chciałby, zby jego sprawa była rozpoznawana przez niezależnego sędziego, z którym każdy z uczestników postępowania spotyka się po raz pierwszy i który będzie miał możliwość rozpoznać sprawę obiektywnie.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji słusznie ocenił, że podnoszone przez powódkę we wniosku okoliczności nie mogą w świetle regulacji zawartej w art. 48 k.p.c. i art. 49 k.p.c. stanowić podstawy wyłączenia sędziego.

Do takowego może bowiem dojść jedynie wówczas, gdy zachodzą przesłanki wskazane w regulacji art. 48 k.p.c. bądź też występują okoliczności wywołujące uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego (art. 49 k.p.c.).

Tego rodzaju okoliczności nie zostały wskazane przez skarżącą, a sędzia złożył negatywne oświadczenia o istnieniu podstaw do jej wyłączenia od udziału w niniejszej sprawie, którego wiarygodność nie została w żaden sposób podważona w zażaleniu.

Przywołane w zażaleniu okoliczności były przedmiotem oceny Sądu pierwszej instancji, którą Sąd odwoławczy w całości podziela.

Dotyczą one prowadzenia przez sędziego postępowań w których uczestniczył skarżący, co jednak samo w sobie nie świadczy jeszcze o emocjonalnym stosunku sędziego do skarżącego, a to w świetle regulacji art. 49 k.p.c. jest warunkiem sine qua non wyłączenia sędziego.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.