

Sygn. akt III Cz 687/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 października 2016 roku

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko M. W., Z. S. i D. W.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 31 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 138/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR(del.)Maryla Majewska - SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk

- Lewandowska

Sygn. akt III Cz 687/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015r. Sąd Rejonowy w (...)odrzucał zażalenie powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 20 sierpnia 2015 roku, wskazując, że zażalenie jest niedopuszczalne w świetle regulacji z art. art. 398⁽²⁾ (3) k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. i art. 397 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód wnosząc o dorzucenie treści zaskarżonego postanowienia w przedmiotowej sprawie. W uzasadnieniu wskazując na zasadę demokratycznego państwa prawa, podniósł wiele okoliczności odnoszących się meritum sporu wywołanym jego pozwem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie, w odróżnieniu od apelacji, jako zwykły środek odwoławczy, przysługuje na te postanowienia sądu pierwszej instancji, które kończą postępowanie w sprawie lub też dotyczą rozstrzygnięć incydentalnych. O ile te pierwsze zawsze są zaskarżalne zażaleniem, o tyle te drugie, tylko w przypadkach enumeratywnie wskazanych w art. 394 § 1 k.p.c. Samo to wyliczenie, w nawiązaniu do redakcji przepisu, a w szczególności wyrażenia „a ponadto”, nadaje powołanemu uregulowaniu charakter normy szczególnej, wyłączając tym samym możliwość jej rozszerzającego interpretowania (porównaj: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1997r., I CZ 95/97).

Stosownie do regulacji prawnej określonej w art. 394 § 1 k.p.c., zażalenie przysługuje tylko na postanowienie Sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz w sprawach określonych w katalogu art. 394 § 1 pkt 1 – 11. W katalogu tym nie wskazano zażaleń na postanowienia wydane przez sąd pierwszej w toku rozpoznania skargi na orzeczenia referendarza sądowego w przedmiocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, co wyklucza dopuszczalność zaskarżenia takiego postanowienia zażaleniem.

Zwrócić nadto należy, że zgodnie z art. 398²³ § 2 k.p.c. Sąd Rejonowy, rozpoznając skargę pozwanego na orzeczenie referendarza sądowego i utrzymując w mocy postanowienie referendarza sądowego z dnia 29 maja 2015r. którym oddalono wniosek pozwanego o zwolnieni od kosztów sądowych, orzeka jako sąd drugiej instancji. Art. 398²³ § 2 k.p.c. stanowi wyjątek od zasady określonej w art. 398²² § 3 k.p.c., że sąd rozpoznający skargę działa jako sąd pierwszej instancji.

Wskazać nadto należy, że przyjęte przez ustawodawcę powyższe ograniczenie nie skutkuje ograniczeniem konstytucyjnego prawa do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji, co stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 1 grudnia 2008r. (P 54/07).

Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. , orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk