

Sygn. akt III Cz 673/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. Inspektoratu w W.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością
w G.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Komornika Sądowego przy
Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D.

oraz wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej

na skutek zażalenia dłużnika

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 15 stycznia
2016 r., sygn. akt I Co 2051/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 673/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu
z dnia 15 01 2016r., w punkcie 2 oddalił wniosek dłużnika (...) D.

Sp. z o.o. w G. o obniżenie opłaty stosunkowej, nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia. Wskazał, iż w
postępowaniu egzekucyjnym podjęto szereg czynności zmierzających do zaspokojenia wierzyciela. Spłata zadłużenia
nastąpiła już po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Sytuacja majątkowa skarżącej także nie prowadzi do
wniosku, iż konieczne jest obniżenie opłaty egzekucyjnej.

Orzeczenie, w zakresie punktu 2 zaskarżył **dłużnik (...) D.**

Sp. z o.o. w G., który wnosił o jego zmianę i obniżenie wysokości opłaty stosunkowej oraz zasądzenie od wierzyciela
na rzecz dłużnika zwrotu kosztów postępowania.

Zarzucał, że komornik dokonał tylko dwóch czynności tj. zajęcia wierzytelności na rachunkach bankowych, w tym zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym, którą to czynność należy uznać za bezprawną, o innych działaniach dłużnik nie został zawiadomiony.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. w postanowieniu z dnia 30 10 2015r. uwzględnił wniosek wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. Inspektorat w W. i umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 1460/15 oraz ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na łączną kwotę 736,62 zł plus podatek VAT w kwocie 160,71 zł, w tym ustalił na kwotę 698,74zł opłatę stosunkową przewidzianą w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 29 08 1997r. o Komornikach sądowych i egzekucji (tekst jednolity Dz.U. z 2011r. nr 231, poz. 1376, z późniejszymi zmianami) oraz wydatki gotówkowe na kwotę 37,88 zł ustalone zgodnie z regulacją art. 39 ust. 2 pkt 8 ustawy.

Stosownie do regulacji art. 49 ust. 10 powyższej ustawy sąd może obniżyć ustaloną przez komornika wysokość opłaty, uwzględniając w szczególności nakład pracy komornika lub sytuację majątkową dłużnika oraz wysokość jego dochodów.

Sytuacja majątkowa dłużniczki (...) Sp. z o.o. w G., a przede wszystkim posiadanie licznych zadłużeń nie uzasadnia zastosowania powołanej wyżej regulacji. Ponadto, co słusznie zauważył Sąd I instancji dłużnik wskazał, iż uzyskał środki na spłatę swoich zobowiązań i przy ich regulowaniu powinien uwzględnić także koszty związane z prowadzonymi już postępowaniami egzekucyjnymi.

Wbrew twierdzeniom skarżącego czynności podjęte w postępowaniu egzekucyjnym nie ograniczały się tylko do zajęcia rachunku bankowego w (...) Bank (...) S.A., a wydatki gotówkowe są adekwatne do rzeczywiście poniesionych i znajdują odzwierciedlenie w aktach komorniczych.

Zatem ustalona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. M. D. w postanowieniu z dnia 30 10 2015r. opłata stosunkowa na kwotę 698,74zł oraz wydatki na kwotę 37,88 zł nie są zawyżone i uzasadnione w świetle przywołanych wyżej regulacji.

Dlatego wbrew zarzutom zażalenia brak jest podstaw do obniżenia powyższej opłaty i zażalenie skarżącej jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie dłużniczki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek