

Sygn. akt III Cz 668/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 czerwca 2016 r. w Gliwicach sprawy z powództwa D. M. przeciwko M. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 11 grudnia 2015 r., sygn. akt I Nc 2909/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 668/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 11 12 2015r. odrzucił skargę powoda D. M. na zarządzenie referendarza sądowego z dnia 18 08 2015r. o zwrocie pozwu, uznając, że została ona wniesiona po terminie.

Orzeczenie zaskarżył powód D. M., który wnosił

o jego uchylenie oraz podnosił, że referendarz sądowy – w oparciu o regulację art. 48 k.p.c. i art. 49 k.p.c. - powinien był się wyłączyć się od podejmowania czynności w sprawie oraz że termin do wniesienia skargi „został zawieszony

z uwagi na brak odpowiedzi na skargę złożona na ręce Prezesa Sądu”.

Sąd odwoławczy zważył co następuje:

Przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia zakres kognicji Sądu Rejonowego był ograniczony do badania terminowości wniesionej przez skarżącego skargi na zarządzenia referendarza sądowego z dnia 18 08 2015r.,

wobec czego dla oceny prawidłowości tego rozstrzygnięcia nie mają żadnego znaczenia podnoszone w zażaleniu okoliczności dotyczące nieprawidłowości

w procedowaniu referendarza (zagadnienie występowania przesłanek wyłączenia referendarza sądowego ma znaczenie dla oceny formalno-procesowej prawidłowości zarządzenia i jest objęte kognicją sądu przy rozpatrywaniu prawidłowo wniesionej skargi na to zarządzenie).

Przesyłka pocztowa zawierająca odpis powyższego zarządzenia została osobiście doręczony skarżącemu w dniu 29 08 2015r. (k - 26 akt) i od dnia następnego rozpoczął biec przewidziany w art. 398²² § 4 k.p.c. tygodniowy termin do wniesienia przez skarżącego skargi na to zarządzenie.

Wbrew temu co podnosi zażalenie na jego bieg nie miało żadnego wpływu wniesienie w czasie jego biegu przez skarżącego skargi do Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku dotyczącej przebiegu postępowania w niniejszej sprawie, gdyż podlegała ona rozpatrzeniu w trybie sprawowanego przez Prezesa nadzoru administracyjnego nad podległym mu sądem i jej wniesienie nie wywołało skutków procesowy.

Powyższy termin upłynął z dniem 5 09 2015r. (w uzasadnieniu zaskarżonego podano oczywiście wadliwą datę „2 07 2015r.”).

Skarga na zarządzenie referendarza została wniesiona przez skarżącego do Sądu Rejonowego w Rybniku w niekwestionowanej w zażaleniu dacie 7 09 2015r. (data prezentaty znajdującej się na skardze; k- 27 akt).

Nastąpiło to zatem już po upływie wskazanego powyżej terminu,

co stosownie do regulacji art. 398²² § 5 k.p.c. obligowało Sąd Rejonowy do jej odrzucenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i tym samym zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy tej regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie skarżącego jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepisy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak