

Sygn. akt III Cz 654/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Teresa Kołeczko - Waclawik

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. J.

przeciwko P. K.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt III RC 683/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko-Waclawik

**Sygn. akt III Cz 654/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 20 01 2016r. zabezpieczył na czas trwania procesu roszczenie powódki A. J., zobowiązując pozwanego P. K. do uiszczania na jej rzecz alimentów w kwotach po 400 zł miesięcznie oraz oddalił jej wniosek w pozostałej części.

W motywach orzeczenia Sąd pierwszej instancji stwierdził, że wobec uprawdopodobnienia roszczenia zasadne pozostało zabezpieczenie powództw do kwoty po 400 zł celem zabezpieczenia najbardziej podstawowych potrzeb powódki. Pozwany jest osobą młodą, brak informacji by był niezdolny do pracy, a zatem nie jest pozbawiony możliwości zarobkowych i jest w stanie w ustalonym zakresie przyczynić się do utrzymania małoletniej powódki. Uznał, iż dopiero postępowanie dowodowe przeprowadzone w pełnym zakresie pozwoli na całościową ocenę możliwości zarobkowych i majątkowych stron oraz uzasadnionych potrzeb powódki, co uzasadnia oddalenie wniosku w pozostałym zakresie.

Orzeczenie zaskarżył **pozwany P. K.**, który wnosił o jego zmianę i orzeczenie tytułem zabezpieczenia obowiązku alimentacyjnego do kwoty 200 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że od 29 07 2015r. jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Nie posiada żadnych środków finansowych, utrzymują go rodzice.

W odpowiedzi na zażalenie **powódka A. J.** wносиła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu podkreślała, iż matka powódki ponosi wszystkie koszty utrzymania małoletniej. Pozwany jest osobą młodą, zdrową i może podjąć jakiekolwiek zatrudnienie.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 753 § 1 k.p.c. udzielenie zabezpieczenia jest wyłącznie uzależnione od uprawdopodobnienia roszczenia.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna tego zagadnienia jest prawidłowa i Sąd odwoławczy w całości ją podziela.

Pozwany w zażaleniu ograniczył się do zakwestionowania wysokości udzielonego powódce zabezpieczenia, twierdząc, że w chwili obecnej nie pracuje, nie otrzymuje zasiłku i nie posiada środków na swoje utrzymanie.

Jednakże ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż powód podjął wcześniej zatrudnienie, a z pracy rezygnował sam, bądź był zwalniany dyscyplinarnie.

Urząd Pracy w R. dysponuje ofertami pracy. Powód jest osobą młodą, zdrową i nie wykazał by nie był zdolny do wykonywania pracy.

Wbrew temu co podnosi zażalenie, aktualny brak zatrudnienia nie zwalnia powoda z obowiązku partycypowania w kosztach utrzymania małoletniej.

Posiada on możliwość podjęcia zatrudnienia, pozwalającego mu uzyskiwać dochody co najmniej w wysokości minimalnej płacy, z których jest on w stanie łożyć na utrzymanie powódki alimenty w wysokości udzielonego zabezpieczenia.

Czyni to zażalenie bezzasadnym, co prowadziło do jego oddalenia.

**Resumując zaskarżone postanowienie odpowiada prawu i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko-Waławik