

Sygn. akt III Cz 557/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący- Sędzia **SO Elżbieta Matyasik**

Sędzia **SO Lucyna Morys-Magiera**

Sędzia **SR (del.) Joanna Łukasińska- Kanty (spr.)**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 maja 2016 roku w Gliwicach

sprawy z wniosku Prokuratora Rejonowego (...) w G.

przy udziale A. D. i K. K. (1) (K.)

o ustanowienie kuratora

na skutek zażalenia kuratora

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 29 lutego 2016 roku, sygn. akt. V Nsm 366/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Joanna Łukasińska- Kanty SSO Elżbieta Matyasik SSO Lucyna Morys-Magiera

Sygn. akt. III Cz 534/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił wniosek kuratora M. N. o przyznanie wynagrodzenia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w dniu 15 czerwca 2015 roku działając na wniosek Prokuratora Rejonowego dla (...) w G. ustanowił kuratora specjalistę do spraw Rodzinnych i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gliwicach M. N. kuratorem dla reprezentowania interesów małoletniego D. K. w postępowaniu przygotowawczym karnym o sygn. 1 Ds. 297/15 prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową(...) w G., gdzie małoletni miała status pokrzywdzonego. Dalej Sąd wskazał, że prawomocnym postanowieniem z dnia 7 maja 2015 roku postępowanie w sprawie 1 Ds. 297/15 umorzono, a pismem z dnia 29 lipca 2015 roku zwrócił się z wnioskiem o przyznanie wynagrodzenia. Wniosek ten skierowano do Prokuratora. Pismem z dnia 4 listopada 2015 roku Prokurator Rejonowy(...) w G. przesłał do Sądu wniosek kuratora o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 300 złotych wraz z rachunkiem.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu przytoczył brzmienie art. 179§1 krio i wskazał, że kurator został ustanowiony na wniosek Prokuratora Rejonowego, a nadto został on ustanowiony na potrzeby postępowania karnego, toczącego się przed tym Prokuratorem. Sad powołał się także na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 1970 roku, II Cz 32/69 (PSN CP 1970, nr 9, poz. 165), w którym stwierdzono, że do określenia wynagrodzenia kuratora procesowego ustanowionego przez sąd opiekuńczy nie mają zastosowania dyspozycje art. 179 k.r.o. lecz przepisy prawa procesowego. Sąd Rejonowy uznał, że podstawę wypłaty wynagrodzenia kuratorowi może stanowić art. 618§1kpk, wskazując że sposób wymienienia w nim wydatków postępowania karnego (z użyciem sformułowania: „w szczególności”) nie wyklucza także innych wydatków niż bezpośrednio w nim wymienione, w tym też wydatków z tytułu wynagrodzenia kuratora

ustanowionego na potrzeby postępowania karnego do reprezentowania interesów osoby małoletniego. Powyższe doprowadziło Sąd do przekonania, że nie jest on organem właściwym do wypłaty wynagrodzenia kuratora, a winno ono być wypłacone przez Prokuraturę Rejonową (...) i dlatego podstawie art. 199§1 pkt. 1 k.p.c. w związku z art. 13§2 k.p.c. orzekł o odrzuceniu wniosku.

Zażalenie na to postanowienie wniósł kurator, który zarzucił, że organem właściwym do rozpoznania jego wniosku i przyznania wynagrodzenia jest Sąd Rejonowy w Gliwicach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Sąd Najwyższy wielokrotnie wyrażał pogląd, że koszty postępowania mogą być rozliczone jedynie w ramach konkretnego postępowania. (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 1965r., III CO 73/64, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2005r., V CK 139/05, teza 3, podobnie w uzasadnieniu uchwały z dnia 21 października 2015r., III CZP 66/15). Tymczasem koszty udziału kuratora dla małoletniego pokrzywdzonego stanowią koszty postępowania karnego - wymienione w art. 618§1kpk (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 19 marca 2015r, sygn. akt II AKa 46/15) W postępowaniu przygotowawczym organem ustalającym wydatki jest prokurator i to także wtedy, gdy postępowanie przygotowawcze zostało umorzone (tak Sąd Najwyższy w uchwale z 16 marca 1999 roku I KZP 3/99).

Zdaniem Sądu Okręgowego przepisy dotyczące postępowania karnego stanowią *lex specialis* wobec art. 179 krio w zakresie, w jakim przedmiotem rozstrzygnięcia są koszty udziału w sprawie karnej kuratora ustanowionego dla małoletniego pokrzywdzonego. Zatem skoro koszty udziału kuratora w postępowaniu karnym stanowią część kosztów postępowania karnego, to o tych kosztach orzec powinien organ właściwy tego postępowania - w tym przypadku prokurator, bowiem kwestia przyznania kosztów kuratorowi za występowanie imieniem małoletniego w postępowaniu karnym stanowi fragment postępowania karnego.

Wobec powyższego stwierdzić należało, że zasadnym było odrzucenie wniosku w oparciu o art. 199§1 pkt. 1 k.p.c., ponieważ stanowi ono decyzję odmawiającą z przyczyn procesowych merytorycznego rozpoznania wniosku, a kwestia wynagrodzenia kuratora ustanowionego dla małoletniego pokrzywdzonego nie ma charakteru sprawy cywilnej w rozumieniu art. 1 k.p.c.

Z powyższych względów na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. orzeczono o oddaleniu zażalenia.

SSR del. Joanna Łukasińska- Kanty SSO Elżbieta Matyasik SSO Lucyna Morys-Magiera