

Sygn. akt III Ca 581/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący : SSO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR del. Maryla Majewska-Lewandowska

Protokolant Aleksandra Walczak

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2016r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta G.

przeciwko M. K. i B. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 9 grudnia 2015r., sygn. akt I C 691/15

postanawia:

umorzyć postępowania zażaleniowe.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 512/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 9 12 2015r. uzupełnił wyrok z dnia 19 11 2015r. orzekając o kosztach procesu. Uwzględniając wniosek pełnomocnika pozwanych w oparciu o regulację art. 351 k.p.c. zasądził od powoda na rzecz pozwanych kwotę 2 417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Orzeczenie zaskarżył **powód Skarb Państwa – Prezydent Miasta G.**, który wnosił o jego zmianę poprzez obciążenie solidarnie kosztami procesu pozwanych oraz zasądzenie od pozwanych na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu tego orzeczenia naruszono regulację prawa procesowego art. 98 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie powoda za stronę przegrywającą proces.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Sąd Rejonowy po wydaniu wyroku z dnia 19 11 2015r. sporządził

w dniu 9 12 2015r. postanowienie w którym orzekł o kosztach procesu, a zawarte w nim rozstrzygnięcie stało się integralną częścią tego wyroku.

Wniesienie apelacji niweczy dopuszczalność zażalenia na postanowienie o kosztach procesu zawarte w wyroku i to niezależnie od kolejności wniesienia każdego z tych środków odwoławczych (postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 18 04 2013r., sygn. akt III CZP 15/13; OSNC-ZD 2014/3/44).

Dlatego z chwilą skutecznego wniesienia przez skarżącego apelacji wydanie orzeczenia o zasadności wniesionego przez nią zażalenia stało się niedopuszczalne w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 §1 k.p.c., wobec czego z mocy tej regulacji postępowanie zażaleniowe należało umorzyć.

SSR (del) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda