

Sygn. akt III Cz 466/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Mirella Szpyrka

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 kwietnia 2016 roku

sprawy z wniosku (...)w K.

przeciwko dłużnikowi M. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 6 sierpnia 2015 roku, sygn. akt II Co 3784/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek - SSO Danuta Pacześniowska SSO Mirella Szpyrka

Fidyka

Sygn. akt III Cz 466/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 1 marca 2013r. w sprawie sygn. VI Nc-e 394220/13. W ocenie Sądu pierwszej instancji załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc. Z przedłożonych wyciągów z umowy i aneksu nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. Wynika to dopiero z załącznika. Na dokumencie brak jednak informacji by załącznik ten został sporządzony w wymaganej formie, tj. z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tym samym załącznik ten nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenia kosztów postępowania sądowego za obie instancje. W uzasadnieniu wywodził, że przedłożył dokument w formie wymaganej przez art. 788 § 1 kpc, a nadto zarzucił, że wskazana przez Sąd pierwszej instancji podstawa oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje w sprzeczności z wykładnią celowościową przepisu art. 788 § 1 kpc, prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela i pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnikowi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wymóg z art. 788 § 1 kpc dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień, odnosi się do wszystkich elementów czynności w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela.

W rozpoznawanej sprawie treść załączonej do wniosku umowy cesji z aneksem nie wskazuje na konkretne wierzycielności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone dopiero w załączniku do aneksu. Załącznik ten został zaś sporządzony jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone bliżej osoby. Treść klauzul uwierzytelniających wyciąg, a sporządzonych przez notariusza w dniu 5 czerwca 2015 roku nie jest przy tym precyzyjna. Nie wynika z nich, czy poświadczenie własnoręczności podpisów sporządzone na oryginałach dokumentów dotyczy samego aneksu, czy też aneksu i załącznika. Niezależnie od tego z treści tych klauzul, nie sposób wywnioskować, kto personalnie podpisał załącznik. Ma to o tyle znaczenie, że Sąd, badając skuteczność przejścia uprawnień w trybie art. 788 § 1 kpc, nie ogranicza się do formalnego sprawdzenia czy dokument zawiera urzędowe poświadczenie podpisów, ale bada także umocowanie osób podpisanych na dokumencie obejmującym czynność prawną do działania w imieniu zbywcy i nabywcy wierzycielności.

Tym samym brak było podstaw do uznania, że wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 kpc i warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga tu, że omawiany sposób pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu nie powinna wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

SSR (del.) Ewa Buczek - SSO Danuta Pacześniowska SSO Mirella Szpyrka

Fidyka