

Sygn. akt III Cz 412/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SO Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. C. i E. C.

z udziałem M. W., J. W., A. R. (1), A. R. (2) i (...) R.

o rozstrzygnięcie co do dokonania czynności prawnej dotyczącej rzeczy wspólnej

na skutek zażalenia wnioskodawców

na punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. akt I Ns 43/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w (...), pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 412/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy w (...) odrzucił wniosek o rozstrzygnięcie co do dokonania czynności dotyczących rzeczy wspólnej (pkt 1) oraz zwrócił pełnomocnikowi wnioskodawców opłatę w wysokości 100 zł (pkt 2). W uzasadnieniu wskazał, że złożono wniosek o wydanie orzeczenia o wyrażeniu zgody z art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi na zlokalizowanie punktu sprzedaży alkoholu w lokalu użytkowym nr (...) położonym w budynku mieszkalnym w R. przy ulicy (...) stanowiącą czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu nieruchomością wspólną objętą księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w (...) nr (...), a w tym zakresie roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami zostało już prawomocnie osądzone postanowieniem Sądu Rejonowego w (...)z 8 grudnia 2015 roku wydanym w sprawie sygn. akt I Ns 1038/15, gdzie taki sam wniosek został oddalony, zaś w złożonym wniosku 14 stycznia 2016 roku nie podniesiono żadnych nowych okoliczności. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 i § 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., a o zwrocie opłaty orzeczono na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na to postanowienie w zakresie jego punktu 1 złożyli wnioskodawcy zarzucając mu naruszenie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. w poprzez błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że zachodzą warunki do odrzucenia wniosku o wszczęcie postępowania, a także art. 365 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie wniosku pomimo, że odmienny jest przedmiot obecnego postępowania od tego, który

był przedmiotem rozstrzygnięcia wyrażonego w postanowieniu Sądu Rejonowego w (...) z 8 grudnia 2015 roku. Przy tak postawionych zarzutach wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia. W uzasadnieniu wskazali, że podstawa faktyczna żądania pozostaje niezmienną, natomiast zmienił się związany z tą podstawą przedmiot postępowania, bo obecnie nie jest nim wyłącznie żądanie zgłoszone przez wnioskodawców, ale również zgłoszone przez (...) R..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarżący zarzucają, że odmienny jest przedmiot obecnego postępowania od tego, który został rozstrzygnięty postanowieniem z 8 grudnia 2015 roku. Tą odmienną widzą w dołączonym do akt sprawy piśmie z 8 stycznia 2016 roku podpisanym przez M. G. wskazującym, że (...) R. przychyliła się do wniosku wnioskodawców i wnosi o orzeczenie zgodnie z tym wnioskiem /k. 42/. To pismo jest skierowane do Sądu Rejonowego w (...) i zostało dołączone do wniosku wraz z pełnomocnictwem dla M. G. do reprezentowania (...) R. we (...) /k. 43/. Sąd Rejonowy jednak w żaden sposób nie wziął tego pod uwagę, a tym samym nie rozpoznał istoty sprawy, bo opierał się na twierdzeniu wskazanym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że nie podniesiono żadnych nowych okoliczności. To jest jednak nowa podnoszona we wniosku okoliczność, a Sąd Rejonowy nie wziął jej pod rozwagę w żaden sposób i w ogóle jej nie ocenił.

Na obecnym etapie okoliczność ta nie mogła jednak spowodować merytorycznej zmiany zaskarżonego postanowienia, albowiem Sąd I instancji w ogóle jej nie zauważając, nie zwrócił też uwagi na to, że pismo z 8 stycznia 2016 roku z pełnomocnictwami (dołączone do wniosku) skierowane zostało do Sądu Rejonowego w (...), natomiast dołączone pełnomocnictwo nie upoważnia M. G. do reprezentowania (...) R. w postępowaniu przez sądem. Takie upoważnienie posiada A. M. na podstawie zarządzenia (...) R. z 8 lipca 2015 roku zmienionego 3 grudnia 2015 roku /k. 44 – 47/, natomiast nie udzielił on pełnomocnictwa M. G. do reprezentowania (...) przed sądami, a co za tym idzie nie może ona w jej imieniu składać jakichkolwiek oświadczeń przed sądem, aczkolwiek jest uprawniona do reprezentowania (...) R. we wspólnotach mieszkaniowych – wynika to wprost z pełnomocnictwa.

Dlatego, aby w sposób prawidłowy rozstrzygnąć, czy rzeczywiście złożone zostało oświadczenie przez (...) R. popierające wniosek wnioskodawców należało w pierwszej kolejności ustalić, czy składająca je osoba była uprawniona do jej reprezentowania oraz czy pismo dołączone do wniosku wnioskodawców stanowi wspólny wniosek. Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności związane z przedłożonym pełnomocnictwem należało więc wezwać pełnomocnika wnioskodawców do dołączenia do akt pełnomocnictwa wykazującego, że M. G. jest upoważniona do reprezentowania (...) R. w postępowaniu sądowym pod rygorem przyjęcia, że takiego upoważnienia nie posiada, a także do wskazania czy również (...) jest wnioskodawcą w sprawie pod rygorem uznania, że nie jest ona wnioskodawcą. Dopiero po dokonaniu tych czynności można będzie zasadnie rozstrzygnąć w przedmiocie złożonego wniosku.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., art. 108 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., należało uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w (...) pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy ustali czy M. G. jest upoważniona do reprezentowania (...) R. w postępowaniu sądowym, czy (...) jest także wnioskodawcą w sprawie oraz czy doszło do zmiany okoliczności faktycznych w porównaniu do poprzedniego orzekania w sprawie o sygn. akt I Ns 1038/15. Następnie wyda odpowiednie do tych ustaleń rozstrzygnięcie.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Barbara Braziewicz