

Sygn. akt III Cz 362/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 kwietnia 2016 r. w G.

sprawy z powództwa A. S. i M. S.

przeciwko M. N. (1) i M. N. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 29 października 2015 r., sygn. akt I C 1524/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 362/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej uznał się niewłaściwym miejscowo i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Gdańsk-Południe w Gdańsku, gdyż w okręgu właściwości tego Sądu znajduje się miejsce zamieszkania pozwanych, determinujące właściwość sądu stosownie do art. 27 § 1 kpc, jak również w okręgu właściwości tego sądu doszło do zawarcia i wykonania przez strony umowy sprzedaży pojazdu, co uzasadnia jego właściwość również w oparciu o art. 34 kpc.

Z zażaleniem na powyższe rozstrzygnięcie wystąpili powodowie, zarzucając mu naruszenie: art. 454 § 1 kc w związku z art. 34 kpc przez pominięcie okoliczności, że dochodzone roszczenie jest długiem oddawczym, zatem miejsce zamieszkania wierzycieli wskazuje na właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej. Wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia

i rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej.

Pozwani wnieśli o oddalenie zażalenia jako oczywiście bezzasadnego podnosząc, że ogół zobowiązań składających się na umowę sprzedaży samochodu został wypełniony w G..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Powodowie przytaczając podstawy faktyczne roszczenia podali, że mocą umowy sprzedaży zawartej 22 marca 2015 r. w G., nabyli od pozwanych samochód, w którym następnie odkryli opisaną szczegółowo wadę silnika, w związku z

którą silnik wymaga naprawy. Pozwem domagają się „zapłaty kwot po 3.000 zł na rzecz każdego z powodów, to jest łącznie kwoty 6.000 zł, o którą to kwotę należy obniżyć cenę pojazdu jako kwotę stanowiącą równowartość dokonania naprawy głównej silnika.”

Niezależnie od przytoczonego przez powodów sposobu ustalenia obniżenia ceny, zbliżonego raczej do przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej, uzasadnienie pozwu i treść dołączonej doń korespondencji każą zakwalifikować zgłoszone roszczenie jako mające źródło w uprawnieniu kupującego do złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny, o jakim stanowi art. 560 § 1 i 3 k.c.

Przytoczony w zażaleniu przepis art. 34 kpc mógłby znaleźć w niniejszej sprawie zastosowanie, gdyby strony zawarły umowę w zakresie obniżenia ceny poprzednio ustalonej umową sprzedaży. Jednak roszczenie pozwu opiera się na jednostronnym oświadczeniu powodów, jako kupujących, o obniżeniu ceny określonej w umowie sprzedaży, na podstawie przepisów

o rękojmi za wady, która jest szczególnym rodzajem odpowiedzialności sprzedawcy za nienależyte wykonanie umowy, a podstawa ta stwarza dla kupującego specjalne roszczenie, różne od roszczeń

z tytułu niewykonania zobowiązania (art. 471 k.c.). Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 21 lutego 1983 r., zapadłego w sprawie II CZ 7/83, „Odpowiedzialność sprzedawcy oparta na rękojmi za wady wynika wprawdzie z samego prawa, może być jednak

w pewnym zakresie określona umową stron, i tylko w takim wypadku, gdy pozew dotyczy niewykonania lub nienależytego wykonania takiej następczej umowy, m.in. w zakresie zwrotu dokonanych świadczeń (...), może on zostać wytoczony również przed sąd miejsca wykonania umowy.”

Ponieważ w sprawie niniejszej powodowie nie wskazali, aby doszło między stronami do zawarcia następczej umowy w przedmiocie obniżenia ceny, nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 34 k.p.c., a co za tym idzie art. 454 k.c., zatem uzasadniona w niniejszej sprawie jest ogólna właściwość miejscowa sądu, którą stosownie do art. 27 k.p.c. wyznacza miejsce zamieszkania pozwanych

Z tych względów bezzasadne zażalenie powodów podlegało oddaleniu stosownie do art. 385 kpc w związku art. 397 § 2 kpc.

SSO Magdalena Hupa-Dębska