

Sygn. akt III Cz 319/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa-Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys-Magiera

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddział w Z.

przeciwko dłużnikowi K. S.

o świadczenie pieniężne

wobec skargi wierzyciela na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach D. C. w sprawie Km 631/15

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 2 listopada 2015 r., sygn. akt II Co 2803/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa – Dębska SSO Lucyna Morys-Magiera

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił skargę wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. na postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach D. C. z dnia 30 kwietnia 2015 r., oddalające wnioski egzekucyjne w zakresie żądania egzekucji kosztów egzekucyjnych oraz opłat manipulacyjnych administracyjnego organu egzekucyjnego w łącznej w kwocie 65,60 zł w sprawie o sygn. akt Km 631/15. Stwierdził, że wszczęcie egzekucji należności nie objętych tytułami wykonawczymi byłoby niezgodne z treścią art. 797 § 1 kpc, a dołączony do wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego tytuł wykonawczy określający wysokość należności, które dłużnik powinien uiścić wierzycielowi, nie zawierał w swej treści dotychczasowych kosztów administracyjnego postępowania egzekucyjnego na kwotę 65,60 zł. Ponieważ zgodnie z art. 776 kpc podstawę egzekucji stanowi tytuł wykonawczy, komornik sądowy zasadnie oddalił wniosek o egzekucję kosztów administracyjnego postępowania egzekucyjnego.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpił wierzyciel podnosząc, że przekazał komornikowi sądowemu dalszy tytuł wykonawczy sporządzony zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej. Nadto w piśmie z 27 kwietnia 2015r. przekazał komornikowi aktualną informację o wysokości należności objętych tytułem, jak również o wysokości

dotychczasowych kosztów egzekucyjnych, stosownie do art. 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie musiało odnieść skutek.

Wydając zaskarżone postanowienie Sąd Rejonowy przyjął, iż przedmiotem postępowania

w sprawie była skarga na czynność komornika polegająca na wydaniu w dniu 30 kwietnia 2015 r. postanowień o oddaleniu wniosków o egzekucję kosztów administracyjnego postępowania egzekucyjnego. Tymczasem wniosek taki w świetle treści skargi zarejestrowanej pod sygn. akt II Co 2803/15 oraz akt sprawy Km 631/15 był nieuprawniony. W skardze tej wierzyciel nie kwestionował postanowień komornika z dnia 30 kwietnia 2015 r. - nie mógł zresztą tego uczynić, gdyż w tej dacie żadne postanowienia w sprawie Km 631/15 nie zapadły. Wierzyciel nie zgadzał się natomiast z treścią zawiadomienia wystosowanego przez komornika w dniu 30 kwietnia 2015 r. do pracodawcy dłużnika (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. o przejęciu egzekucji do łącznego prowadzenia, gdzie komornik dla porządku podał aktualny stan zadłużenia, nie uwzględniając w nim zgłaszanych kosztów administracyjnego postępowania egzekucyjnego.

Już powyższe świadczy o nierozpoznaniu przez Sąd Rejonowy istoty sprawy, niemniej trzeba zwrócić uwagę na dalsze stwierdzone uchybienia w procedowaniu. Otóż obok skargi zarejestrowanej pod sygn. akt II Co 2803/15, wierzyciel wystąpił z kolejną skargą na czynność komornika podjętą w tożsamej sprawie Km 631/15 – postanowienie z dnia 14 maja 2015 r.

o umorzeniu postępowania egzekucyjnego bez wyegzekwowania kosztów administracyjnego postępowania egzekucyjnego, zarejestrowaną pod sygn. akt II Co 3035/15 Sądu Rejonowego

w Gliwicach. Postanowieniem z dnia 23 lipca 2015 r. zarządzono połączenie obu spraw do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (pod wcześniejszą sygn. II Co 2803/15), zatem ferując zaskarżone rozstrzygnięcie winien był Sąd orzec również co do skargi na postanowienie komornika z dnia

14 maja 2015 r., czego wadliwie zaniechał.

Sąd pierwszej instancji rozstrzygnął zatem o nieistniejącej czynności komornika, poza zakresem swych rozważań pozostawiając czynności objęte skargami wierzyciela.

Powyższe prowadzi do wniosku, że podjęcie zaskarżonego rozstrzygnięcia nastąpiło bez rozpoznania istoty sprawy. Procedując ponownie Sąd oceni zarzuty stanowiące rzeczywiste podstawy skarg, od czego dotychczas bezpodstawnie się uchylił.

Wobec powyższego na podstawie art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc należało uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Lucyna Morys-Magiera