

Sygn. akt III Cz 260/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Wiśniewska - Drobny

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 marca 2016 roku

sprawy z wniosku A. B. (1) i D. B.

o odebranie oświadczenia w przedmiocie odrzucenia spadku po zmarłym A. B. (2) (B.)

na skutek zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 23 września 2015 r., sygn. akt I Ns 202/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska – SSO Krystyna Wiśniewska – SSO Andrzej Dyrda

- Lewandowska - Drobny

Sygn. akt III Cz 260/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 23 września 2015r. Sąd Rejonowy w (...) umorzył postępowanie na podstawie art. 182 § 1 k.p.c., a to wobec nie złożenia wniosku o podjęcie postępowania w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Zażalenie od tego postanowienia wniosła wnioskodawczyni domagając ponownego podjęcia umorzonego postępowania, wskazując, że dwukrotnie zwracała się do sądu niemieckiego o zezwolenie na odrzucenie spadku w imieniu małoletnich dzieci, natomiast odpowiedź przysłała dopiero po dwóch latach, tj. 12 października 2015r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012r. zawiesił postępowanie w oparciu o regulację prawną z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., a następnie umorzył postępowania zaskarżonym postanowieniem w oparciu o art. 182 k.p.c.

W judykaturze ugruntowana jest teza, że umorzenie postępowania z mocy art. 182 § 1 k.p.c. może nastąpić tylko wówczas, gdy istniały podstawy do zawieszenia postępowania. A contrario umorzenie postępowania nie może nastąpić, jeżeli rzeczywista podstawa zawieszenia była inna niż przyjęta w uzasadnieniu tego postanowienia, lub jeżeli

podstawa zawieszenia nie istniała (porównaj: postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1997 r., II CKU 121/97).

W niniejszej sprawie, przyczyną uniemożliwiającą dalsze prowadzenie postępowania było stwierdzenie, że wnioskodawcy nie dysponują orzeczeniem Sądu niemieckiego wyrażającego zgodę na odrzucenie spadku w imieniu małoletnich, co stanowiło przesłankę zawieszenia postępowania w oparciu o art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. postanowieniem z dnia 29 maja 2014r.

Od czasu wydania postanowienia zawieszającego postępowanie, do czasu wydania zaskarżonego postanowienia, upłynął ponad rok, co czyniło zadość warunkowi określonemu w art. 182 k.p.c. Zwrócić należy uwagę, że wbrew stanowisku wnioskodawczyni, termin ten należy liczyć nie od uprawomocnienia się postanowienia zawieszającego postępowanie, ale od daty jego wydania, na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 25 października 1974 r. (III PRN 45/74).

Skoro zatem w dacie wydania zaskarżonego postanowienia (tj. 23 września 2015r.) upłynął okres roku od zawieszenia postępowania w sprawie (29 maja 2014r.), prawidłowym było umorzenie tego postępowania.

Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie wnioskodawczyni było niezasadne i z tej przyczyny podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Krystyna Wiśniewska - Drobny SSO Andrzej Dyrda